



# General Assembly

Distr.: General  
13 May 2011

English/French only

---

## Human Rights Council Seventeenth session

Agenda item 9

**Racism, racial discrimination, xenophobia and related forms of intolerance, follow-up and implementation of the Durban Declaration and Programme of Action**

### **Report of the Special Rapporteur on contemporary forms of racism, racial discrimination, xenophobia and related intolerance, Githu Muigai**

Addendum

**Summary of cases transmitted to governments and replies received\***

---

\* The present document is circulated as received.

---

## Contents

	<i>Paragraphs</i>	<i>Page</i>
I. Introduction.....	1–4	3
II. Summary of cases transmitted and replies received.....	5–155	3
A. Bangladesh.....	5–11	3
B. China (People’s Republic of).....	12–20	5
C. France .....	21–42	7
D. Italy .....	43–65	14
E. Kyrgyz Republic.....	66–83	18
F. Myanmar.....	84–96	20
G. Serbia.....	97–99	22
H. Switzerland .....	100–135	23
I. Syrian Arab Republic .....	136–138	31
J. Thailand .....	139–148	32
K. United States of America.....	149–155	34

## I. Introduction

1. This addendum to the report of the Special Rapporteur on contemporary forms of racism, racial discrimination, xenophobia and related intolerance gives an account of the communications sent to Governments by the Special Rapporteur between 1 March 2010 and 28 February 2011.<sup>1</sup> It also contains in summary form the replies received from Governments to his communications until 30 April 2011, as well as observations of the Special Rapporteur where considered appropriate. Replies to communications which were received by the Special Rapporteur after 30 April 2011 will be reflected in his next communications report.

2. Where appropriate, the Special Rapporteur has joint allegation letters or joint urgent appeals with one or more special procedures of the Human Rights Council where the allegations raised concerned racism, racial discrimination, xenophobia and related intolerance, as well as rights addressed under other mandates.

3. During the period under review, the Special Rapporteur sent a total of 12 communications concerning racism, racial discrimination, xenophobia and related intolerance to 10 States.

4. The Special Rapporteur appreciates and thanks the concerned States for these replies. However, he regrets that some Governments have failed to respond. These communications remain outstanding and the Special Rapporteur encourages Governments to respond to every communication.

## II. Summary of cases transmitted and replies received

### A. Bangladesh

**Communication of 8 April 2010 jointly with the Special Rapporteur on the right to food, the Special Rapporteur on the human rights of migrants and the Special Rapporteur on the right of everyone to the enjoyment of the highest attainable standard of physical and mental health**

#### (a) Allegations transmitted to the Government

5. The Special Rapporteurs brought to the attention of the Government of Bangladesh information they received regarding the situation of unregistered Rohingya asylum-seekers, refugees and migrants in Bangladesh.

6. According to the information received, thousands of Rohingyas in Myanmar had sought refuge in Bangladesh, with 28,000 recognized as prima facie refugees by the Government of Bangladesh living in official camps in Cox's Bazar District. An estimated 220,000 others, however, remained unregistered and, without official recognition, these unregistered Rohingyas were unable to receive official relief assistance. Further reports were received that new arrivals of Rohingya were forced to live as irregular migrants and thus vulnerable to exploitation and abuse.

---

<sup>1</sup> General statistical information on communications sent by Special Procedures mandate holders is available on OHCHR website: <http://www2.ohchr.org/english/bodies/chr/special/index.htm>.

7. The unregistered Rohingya asylum-seekers, refugees and migrants in Bangladesh allegedly have been victims of high levels of violence and of deportation attempts by both state and non-state actors. On 2 January 2010, reports were received that law enforcement agencies violently attacked unregistered Rohingya asylum-seekers, refugees and migrants, who had settled outside the two official refugee camps in Cox's Bazar District. Allegedly, in January 2010 more than 500 Rohingyas were arbitrarily arrested. Of those arrested, some were forced to return to Myanmar, and others were charged under immigration legislation and sent to prisons in Bangladesh. Previously in June and July 2009, local authorities were reported to have demolished shelters and forcibly removed Rohingya inhabitants in attempts to clear space around the perimeter of the official camps.

8. Due to the apparent targeted attacks on the Rohingya present in Bangladesh, thousands of unregistered Rohingya asylum-seekers, refugees and migrants moved into a makeshift camp outside the two official refugee camps. Since October 2009, the makeshift camp reportedly grew by 6,000 people, with 2,000 of these arriving in January 2010 alone. As the numbers swelled, nearly 29,000 people were living in severely inadequate conditions with no infrastructure to support them, limited access to adequate food, water and sanitation facilities, and therefore at serious risk of ill health.

9. While thousands of Rohingya were settled and had lived in the local community for many years, they were allegedly perceived as a burden on already scant resources and viewed as a threat to the local job market as they provided cheap labour to employers. Their unpopularity was fuelled by the local media and politicians. According to one report, a xenophobic campaign was orchestrated by anti-Rohingya committees formed and allegedly funded by the local political elite, voicing their hostility to the Rohingya presence and demanding Government action against the Rohingya. Announcements were disseminated by loudspeakers in villages and towns ordering the Rohingya to leave and threatening locals harbouring them with arrest and prosecution. The local media acted as a vehicle for anti-Rohingya propaganda.

10. Concerns were raised in relation to the impact of the violent attacks on the access to food of the residents of the makeshift camps. The Rohingya population in the makeshift camps were critically food insecure and a significant number of children suffered from acute malnutrition. According to the information received, factors contributing to this situation included a dramatic increase in the number of unregistered Rohingya in the makeshift camps; a general lack of access to food relief rations and to livelihood opportunities; and an inability to leave the camp for fear of violence. Further, access to food for the registered refugees in the adjacent Kutupalong refugee camp also may have been affected as they often shared their meagre food relief rations with unregistered refugees.

**(b) Observations by the Special Rapporteur**

11. The Special Rapporteur regrets that at the time of the finalization of this report, the Government of Bangladesh had not transmitted any reply to this communication.

## **B. China (People's Republic of)**

### **Communication of 22 October 2010 jointly with the Independent Expert in the field of cultural rights, the Special Rapporteur on the right to education and the Independent Expert on minority issues**

#### **(a) Allegations transmitted to the Government**

12. The Special Procedures mandate holders brought to the attention of the Government of China information regarding restrictions imposed on the use of the Tibetan language in schools in the Tibetan Autonomous Prefecture of China.

13. According to the information received, proposed educational reforms in the Tibetan Autonomous Prefecture stipulate that all subjects previously taught in both Chinese (Mandarin) and Tibetan languages, would in future be taught only in Chinese, except for Tibetan language classes. In addition, the educational reforms would allegedly result in a Chinese-only curriculum and that all textbooks would be in the Mandarin Chinese language only. Under a policy of bilingual education in the regions, lessons were previously conducted in both languages and textbooks available in Tibetan and Chinese. According to the information received, such reforms were underway and had already been implemented in some parts of the Tibetan Autonomous Prefecture, including Gansu province. Reportedly no consultation had been held with the affected communities and, under instruction from provincial authorities, Tibetan teachers were required to attend workshops on the change of the medium of instruction from Tibetan to Chinese.

14. Such alleged restrictions on the use of the Tibetan language in schools would have a negative impact on those of Tibetan origin and the preservation and promotion of the Tibetan language generally. Concerns were raised regarding the impact of the education reforms on the education outcomes as well as to access to their cultural heritage of children whose mother tongue language is Tibetan. Those children have benefitted from bilingual education that has enabled them to become proficient in both languages, ensuring access to their own cultural heritage. In addition, concern was raised that the new education policy would result in Tibetan teachers losing their jobs as the Tibetan language is phased out and becomes redundant in schools. Secondary education is taught only in Mandarin and university entrance exams are conducted in Mandarin resulting in Tibetan students reportedly being put at a disadvantage. Concerns were expressed by community leaders regarding the long-term negative effects of such education reforms on the preservation of the Tibetan language and Tibetan culture in the region should these reforms be put into practice.

15. Allegedly owing to this decree, on 19 October 2010 in Tongren (Rebkong in Tibetan) county in Malho, Tibetan Autonomous Prefecture, in Qinghai province, thousands of Tibetan students reportedly came out on the streets to protest against the education reforms and the inequality faced by the Tibetans. Further student demonstrations were reported on 20 October at various towns in the Hainan (Tsolho in Tibetan) Tibet Autonomous Prefecture in western Qinghai province, according to sources. Protesters reportedly called for equality between ethnic groups and for the Tibetan language to maintain its status as one of the two languages of instruction in the education system in the region's bilingual education. Allegedly, in all cases the protests have been described as peaceful and, to-date, there have been no reports of clashes between demonstrators and police or arrests.

#### **(b) Response from the Government dated 18 November 2010**

16. On 18 November 2010, the Government of China replied to the communication of 22 October 2010. In its response, the Government noted that China's Constitution, the Law

on Regional National Autonomy, the Education Law and the Law on the National Language and its Writing all contain clear provisions with regard to the teaching of written and spoken language. The Chinese Constitution clearly stipulates that the language in common use throughout the country shall be popularized; this is done because of the existence of many ethnic and local languages, just as it is done in countries with numerous ethnic groups the world over. The Chinese Constitution further stipulates: “people of all nationalities have the freedom to use and develop their own spoken and written languages”, while the Law on National Regional Autonomy and relevant local and autonomous legislation also contain provisions that are even more detailed and specific.

17. The Government further noted that the vigorous development of education in minority languages through bilingual education in minority areas has long been one of China’s policies. Bilingual education in China has been developed extensively through more than a half century of effort, and has been instituted in basic through tertiary education. The State attaches a high degree of importance to the protection and transmission of minority languages in both their spoken and written forms. In 2009, the State Council issued its views on the development of the cultural activities of ethnic minorities, setting out a number of policy measures which included increasing Government investment in such activities, giving priority to increasing the publication of materials in minority languages as well as the translation of minority languages, and protecting and developing minority languages by promoting their standardization and their adaptation for use with electronic information technology.

18. The Government indicated that in September 2010, Qinghai Province held a province-wide education conference at which the outline of the Provincial Plan for Medium-term Educational Reform and Development 2010–2020 was presented; one of the key elements of the Plan was strengthening and reforming bilingual education as a means of promoting education in minority areas. The Plan called for the following: in future, bilingual education in Qinghai would emphasize the language in common use throughout the country while providing education in ethnic minority languages, so that minority students would be proficient in their knowledge and use of both the language in common use in the country and their own minority language. This is consistent with national legislation and necessary for the growth and development of minority students. In Tibet and every autonomous Tibetan locality, both Tibetan and Chinese are the languages of instruction in schools; there are also, where there is a need, specialized Tibetan-language schools, where spoken and written Tibetan are used extensively. The operation of “bilingual schools” is not intended to target any particular minority group, nor is it intended to diminish the status of minority languages, but rather enhances communication between all ethnic groups as well as the employment prospects and long-term development of minority students. It is also consistent with national legislation and in the interest of the masses.

19. With regard to the protest against the education reforms and the inequality faced by the Tibetans, the Government noted that in October 2010, a few students from some schools in Qinghai held public demonstrations; upon investigation it was determined that the main reason for the demonstrations was that the students had misunderstood the plan for reforming and strengthening bilingual education that had been proposed at the Qinghai education conference. The Government indicated that following this incident, the Qinghai provincial government and education authorities at all levels promptly met with students and teachers to publicize the State’s minority education policy, listening extensively to the views and opinions of teachers, principals and students. People from all ethnic groups as well as teachers and students gained a fuller understanding of the significance of bilingual education and the provincial government’s policy in that area. The Government also indicated that today the matter has been resolved satisfactorily, and the situation in the

schools has quickly returned to normal. Throughout these events no student who participated in the demonstration was arrested, detained or charged with criminal acts.

**(c) Observations by the Special Rapporteur**

20. The Special Rapporteur is grateful that the Government of China replied to the communication of 22 October 2010. With regard to the the use of the Tibetan language in schools in the Tibetan Autonomous Prefecture of China, the Special Rapporteur wishes to emphasize paragraph 82 of the Outcome document of the Durban Review Conference, which affirms that “the existence and the national or ethnic, cultural, religious and linguistic identity of minorities shall be protected, and the persons belonging to these minorities should be treated equally and enjoy human rights and fundamental freedoms without discrimination of any kind.” He would also like to refer to article 4 (2) of the Declaration on the Rights of Persons Belonging to National or Ethnic, Religious and Linguistic Minorities, which requires that “States shall take measures to create favourable conditions to enable persons belonging to minorities to express their characteristics and to develop their culture, language, religion, traditions and customs, except where specific practices are in violation of national law and contrary to international standards.”

**C. France**

**Lettre d’allégation du 18 août 2010 avec la Rapporteuse spéciale sur le logement convenable en tant qu’élément du droit à un niveau de vie suffisant**

**(a) Allégations transmises au Gouvernement**

21. Les Rapporteurs spéciaux ont adressé une lettre d’allégation au Gouvernement français au sujet des déclarations et des mesures proposées par le Gouvernement suite aux violences de Saint-Aignan et Grenoble. Selon les informations reçues, des violences impliquant des gens du voyage auraient été commises à Saint-Aignan, dans le Loir-et-Cher, suite à la mort d’un jeune homme dans la nuit du 16 au 17 juillet 2010 lors d’une course poursuite avec les gendarmes. A la suite de ces incidents, le Président de la République française, M. Nicolas Sarkozy, aurait déclaré le 21 juillet 2010 tel que repris dans la Déclaration du Président de la République sur la sécurité: « les événements survenus dans le Loir-et-Cher soulignent les problèmes que posent les comportements de certains parmi les gens du voyage et les Roms ». Une réunion ministérielle « sur la situation des gens du voyage et des Roms » s’en serait suivie le 28 juillet 2010 à l’issue de laquelle un communiqué du Président de la République française demandant l’évacuation dans les trois mois des « campements illicites » de Roms et gens du voyage aurait été diffusé. Le Ministre de l’Intérieur, M. Brice Hortefeux, aurait ainsi annoncé dans cette perspective le démantèlement d’environ trois cents campements illégaux, dont deux cent de Roms dans les trois mois, en ajoutant qu’« en province, ce sera au rythme en gros de deux évacuations, de deux démantèlements par semaine ».

22. Le 30 juillet 2010, le Président de la République française aurait délivré un discours suite aux violences urbaines survenues à Grenoble après la mort le 16 juillet 2010 d’un jeune homme lors d’un échange de tirs avec les officiers de la Brigade anti-criminalité. Lors de ce discours, il aurait confirmé les mesures relatives au démantèlement des campements de Roms et gens du voyage et déclaré que «la nationalité française doit pouvoir être retirée à toute personne d’origine étrangère qui aurait volontairement porté atteinte à la vie d’un fonctionnaire de police ou d’un militaire de la gendarmerie, ou de toute autre personne dépositaire de l’autorité publique. La nationalité française se mérite et il faut pouvoir s’en montrer digne. [...]. Je souhaite également que l’acquisition de la nationalité française par un mineur délinquant au moment de sa majorité ne soit plus automatique. [...] nous

subissons les conséquences de cinquante années d'immigration insuffisamment régulée qui ont abouti à un échec de l'intégration [...]».

23. En outre, selon les informations reçues, environ vingt mille Roms originaires de l'est et du centre de l'Europe vivent actuellement en France, pour beaucoup dans des campements non autorisés. Il n'existerait pas assez de lieux de halte autorisés pour les gens du voyage qui leur permettraient de conserver leurs modes de vie et leurs métiers traditionnels. Les personnes vivant en caravane seraient contraintes de s'installer là où elles le peuvent faute de possibilités régulières. De même, selon les allégations reçues, plus de dix ans après l'adoption de la loi imposant aux communes la réalisation d'aires d'accueil et de stationnement pour les gens du voyage, à peine la moitié des places prévues sur toute la France sont aujourd'hui ouvertes. De plus, environ quatre cents mille «personnes itinérantes» de nationalité française, seraient contraintes de se présenter régulièrement aux services de police. Elles seraient également obligées d'être enregistrées pendant trois ans dans une municipalité avant de pouvoir voter. Enfin, il a également été fait état de restrictions à la liberté de circulation et du refus de certaines communes de scolariser les enfants.

24. Le Rapporteur spécial a exprimé son inquiétude quant aux propos tenus par le Gouvernement qui pourraient conduire à une stigmatisation des Roms/Gitans/Sintis/gens du voyage et citoyens français qualifiés de «personne d'origine étrangère». De même, il s'est dit préoccupé par la distinction qui semblerait être opérée entre les Français selon leur origine nationale ou ethnique concernant la jouissance du droit à la nationalité ainsi que par le lien qui semblerait être établi entre immigration et délinquance. Le Rapporteur spécial a attiré l'attention du Gouvernement quant au fait que de tels discours peuvent encourager les comportements racistes, xénophobes ou intolérants au sein de la population, et avoir des incidences négatives sur les politiques progressistes visant à protéger les droits de tous les individus et groupes d'individus, y compris les plus vulnérables.

25. Dans ce contexte, la Rapporteuse Spéciale sur le logement convenable en tant qu'élément du droit à un niveau de vie suffisant ainsi que sur le droit à la non-discrimination à cet égard, a également exprimé sa préoccupation quant au fait que le démantèlement annoncé des camps de Roms et gens du voyage pourrait entraîner des expulsions forcées. Elle a ainsi rappelé au Gouvernement les dispositions des instruments internationaux relatifs aux droits de l'homme que la France a ratifiés, dont le Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels. Elle s'est également référée à l'Observation Générale No. 4 sur le droit à un logement suffisant, adopté en 1991 par le Comité des Droits Economiques, Sociaux et Culturels, qui définit sept dimensions de base de ce droit, que les Gouvernements doivent assurer. La Rapporteuse Spéciale a également rappelé l'Observation Générale No. 7 relative aux expulsions forcées, adoptée par ledit Comité en 1997.

**(b) Réponse du Gouvernement datée du 19 octobre 2010**

26. Le 19 octobre 2010 le Gouvernement français a répondu à la lettre d'allégation du 18 août 2010. Le Gouvernement a indiqué que le résumé des faits et discours décrits est incomplet et ne rend pas compte du plein déroulement des événements et des déclarations. Il a indiqué notamment que le Président de la République a réuni le Premier Ministre et les ministres concernés, le 28 juillet 2010, sur la situation des gens du voyage et des Roms en France. Selon le Gouvernement il a été rappelé à cette occasion que les lois de la République s'appliquent à l'ensemble des personnes présentes sur le territoire national, y compris aux populations nomades. Le Gouvernement a également indiqué que si le Président de la République a effectivement demandé au Gouvernement de procéder, dans les trois mois, à l'évacuation des campements illicites, le communiqué diffusé par la Présidence de la République le 28 juillet 2010, soulignait que ces évacuations devaient être



réalisées lorsque le droit en vigueur le permettait. Selon le Gouvernement ce droit avait été exposé par une circulaire du ministre de l'intérieur du 24 juin 2010 décrivant les modalités d'application des lois. En outre il a été précisé que les mesures d'évacuation des campements illicites ont bien été confirmées par le Président de la République dans son discours du 30 juillet, 2010. Selon le Gouvernement l'exposé des faits élaboré par les Rapporteurs spéciaux évoque l'ensemble des campements de Roms et gens du voyage sans préciser qu'il ne s'agissait que des campements illicites.

27. En ce qui concerne le nombre d'environ vingt mille Roms originaires de l'est et du centre de l'Europe vivant actuellement en France, mentionné dans la lettre d'allégation, le Gouvernement a indiqué que la France ne distingue pas de minorité ethnique et qu'il n'existe pas par voie de conséquence, de recensement ethnique de population en France. Selon le Gouvernement l'évaluation la plus généralement avancée par diverses sources, entre 10 000 à 15 000 du nombre de Roms originaires de l'Est et du centre de l'Europe qui se trouveraient sur le territoire français, ne peut être infirmée ou confirmée.

28. Le Gouvernement a indiqué que l'allégation selon laquelle environ quatre cent mille personnes itinérantes de nationalité française seraient contraintes de se présenter régulièrement aux services de police était inexacte. Il a ainsi présenté le dispositif en vigueur relatif aux titres de circulation des personnes circulant en France sans domicile ni résidence fixe. Selon le Gouvernement ce dispositif, encadré par la loi du 3 janvier 1969 relative à l'exercice des activités ambulantes et au régime applicable aux personnes circulant en France sans domicile ni résidence fixe, prévoit que toutes les personnes de plus de 16 ans n'ayant pas de domicile ou de résidence fixe doivent, pour pouvoir circuler en France, être munies d'un titre de circulation si elles logent de façon permanente dans un véhicule, une remorque ou tout autre abri mobile. Selon qu'elles exercent une profession ambulante ou qu'elles disposent ou non de ressources régulières, il leur est délivré un des titres de circulation dénommés : livret spécial de circulation (A et B), livret de circulation et carnet de circulation. Le Gouvernement a précisé que l'obligation de détenir un titre de circulation ne s'impose pas aux seuls gens de voyage. Ces documents sont valable cinq ans. Il a également indiqué que le livret spécial de circulation se décline en modèle A et B. Le premier est délivré aux personnes sans domicile ni résidence fixe qui veulent exercer une activité ambulante sur le territoire national et le second à celles qui accompagnent habituellement le titulaire du livret A (famille, par exemple), ainsi qu'à ses préposés. Le décret du 31 juillet 1970 d'application de la loi du 3 janvier 1969 dispose que le livret spécial de circulation n'est soumis à aucun visa. Le Gouvernement a en outre indiqué que le livret de circulation est délivré aux personnes qui justifient de ressources régulières leur assurant des conditions normales d'existence, notamment par l'exercice d'une activité salariée (y compris les « caravaniers », employés d'entreprises de construction), ainsi qu'aux personnes qui sont à leur charge. Le Gouvernement a également indiqué que le décret du 31 juillet 1970 précité prévoit que le livret de circulation doit être présenté au visa par son titulaire, chaque année, auprès des commissaires de police et des commandants de brigade de gendarmerie. Quant au carnet de circulation, il est remis aux personnes qui ne remplissent pas les conditions nécessaires à la délivrance d'un livret de circulation. Selon le Gouvernement aux termes de la loi du 3 janvier 1969, il leur est remis un carnet de circulation qui devra être visé tous les trois mois.

29. S'agissant de l'allégation selon laquelle les personnes itinérantes seraient également obligées d'être enregistrées pendant trois ans dans une municipalité avant de pouvoir voter, le Gouvernement a précisé que les personnes circulant en France sans domicile ni résidence fixe bénéficient de deux régimes d'inscription sur les listes électorales. Celui issu de la loi de 1969 leur laisse le choix de la commune d'inscription, mais institue effectivement une règle de trois années de rattachement continu. Celui fondé sur l'article L.15-1 du code électoral leur permet de s'inscrire dans la commune dans laquelle se trouve le centre communal ou intercommunal d'action sociale ou l'organisme d'accueil agréé dans lequel

ils sont inscrits depuis au moins six mois. Il s'applique aux personnes n'ayant pas de commune de rattachement.

30. S'agissant de la conformité du projet de réforme en matière d'acquisition et de perte de la nationalité française avec les obligations internationales de la France, notamment celle découlant de l'article 5 de la Convention internationale sur l'élimination de toutes les formes de discrimination raciale, le Gouvernement a indiqué que le projet de loi sur l'immigration, l'intégration, et la nationalité comprend une disposition relative à la perte de la nationalité française, en son article 3bis. En effet, pourraient être déchus de leur nationalité française, dans les conditions générales prévues à l'article 25 du code civil (notamment l'impossibilité de rendre apatride), les personnes condamnées pour des crimes prévus et réprimés par le 4<sup>o</sup> des articles 221-4 et 222-8 du code pénal, c'est-à-dire des homicides ou homicides involontaires commis contre les personnes dépositaires de l'autorité publique. Selon le Gouvernement cette mesure est conforme à la Constitution française, notamment son article 1er sur l'égalité devant la loi de tous les citoyens sans distinction d'origine, de race ou de religion. La déchéance n'est pas en soi contraire au principe d'égalité garantie par la Constitution. Elle est déjà prévue depuis longtemps par le droit français pour des crimes graves portant atteinte aux intérêts essentiels de l'Etat. D'après le Gouvernement cette mesure est également conforme aux engagements internationaux de la France et respecte en particulier l'article 5 de la Convention internationale sur l'élimination de toutes les formes de discrimination raciale, similaire à l'article 1er précité de la Constitution française. Le Gouvernement a précisé que cet article souligne notamment le « droit à une nationalité » et que la France le respecte pleinement puisque la déchéance telle que prévue en droit français ne permet pas de rendre apatride.

31. Au sujet de la base légale de l'évacuation des campements illicites, le Gouvernement a indiqué que le droit de propriété est constitutionnellement protégé par l'article 17 de la Déclaration des droits de l'homme et du citoyen et que l'occupation illicite d'un terrain ou d'un local est réprimée par le code pénal (article 322-4-1 du code pénal, validé par le Conseil Constitutionnel (décision n°2003-467 DC du 13 mars 2003)). Des voies de droit sont ouvertes aux fins d'expulsion à l'encontre des personnes qui occupent, sans droit ni titre, un terrain ou un local. Le Gouvernement a ainsi indiqué que les mesures d'évacuation des camps n'ont concerné que des terrains illégalement occupés. Selon le Gouvernement l'évacuation des campements illicites sur le territoire national a pour objectif de mettre un terme à une atteinte illégale au droit de propriété et, dans certains cas, aux troubles à l'ordre public provoqués par ces occupations illicites de terrains (conditions de vie portant atteinte au principe de dignité humaine et aux exigences de salubrité publique). Le Gouvernement a précisé que dans la plupart des cas, l'expulsion du domaine public ne peut être ordonnée que par une décision de justice. Si le terrain illégalement occupé appartient au domaine public, la personne publique propriétaire ou affectataire du domaine concerné peut saisir le juge des référés du tribunal administratif compétent pour qu'il ordonne la cessation de l'occupation au titre de l'article L.521-3 du code de justice administrative (référé « mesures utiles »). Il appartient au juge des référés de rechercher si, au jour où il statue, cette demande présente un caractère d'urgence et ne se heurte à aucune contestation sérieuse. En outre, selon le Gouvernement, si l'occupation sans titre porte sur une dépendance du domaine privé d'une personne publique ou encore sur le domaine public routier ou en dernier lieu sur un terrain ou un local privé, il appartient à la personne propriétaire ou titulaire d'un droit d'usage de saisir le juge judiciaire, en l'occurrence le tribunal de grande instance. Les voies de recours de droit commun sont ouvertes pour contester les ordonnances rendues par le juge.

32. Le Gouvernement a en outre indiqué qu'il existe aussi une procédure administrative, applicable aux seules occupations de terrains par des résidences mobiles. Elle est régie par les articles 9 et 9-1 de la loi n° 2000-614 du 5 juillet 2000 relative à l'accueil et à l'habitat des gens du voyage (tels que modifiés par les articles 27 et 28 de la loi n° 2007-297 du 5

mars 2007). D'après le Gouvernement ces dispositions ont expressément été déclarées conformes à la Constitution par le Conseil constitutionnel (décision n° 2010-13 QPC du 9 juillet 2010) qui relève que la mise en œuvre par le préfet de l'évacuation forcée des résidences mobiles des gens du voyage est strictement précisée et encadrée par la loi et qu'elle ne peut survenir qu'après mise en demeure des propriétaires de quitter les lieux. Selon le Gouvernement cette loi fait bénéficier les intéressés d'un délai qui ne peut être inférieur à vingt-quatre heures à compter de la notification de la mise en demeure pour évacuer spontanément les lieux occupés illégalement. La mise en demeure peut faire l'objet d'un recours suspensif devant le tribunal administratif, lequel doit se prononcer dans les soixante-douze heures. Le Gouvernement a précisé que dans tous les cas le droit à un recours juridictionnel effectif, tel qu'il est notamment rappelé par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, permet à toute personne concernée de contester toute décision administrative ou judiciaire. Il a également souligné que tout justiciable, même en situation irrégulière, peut bénéficier de l'aide juridictionnelle (loi n° 91-647 du 10 juillet 1991 relative à l'aide juridique) qui peut aller jusqu'à la prise en charge complète par l'Etat des frais d'avocat et des dépens du procès.

33. En ce qui concerne le relogement, le Gouvernement a indiqué qu'une grande majorité des citoyens communautaires occupants ces campements illicites ont regagné leur pays volontairement en bénéficiant d'une aide financière au retour humanitaire et à la réinstallation délivrée par l'Office français de l'immigration et de l'intégration. Les personnes évacuées bénéficient d'un droit inconditionnel à l'hébergement d'urgence, quelle que soit leur situation au regard du droit de séjour en France. En outre, le Gouvernement a indiqué que les personnes de nationalité française ou en situation de séjour régulier bénéficient des mêmes droits au logement que toute autre personne dépourvue de logement et qui n'est pas en mesure d'accéder par leurs propres moyens à un logement décent et indépendant. Elles peuvent demander un logement ou une place dans une structure d'hébergement, un établissement ou un logement de transition, un logement-foyer ou une résidence hôtelière à vocation sociale. Le Gouvernement a en outre précisé qu'il s'agit d'un droit opposable garanti par les articles L. 441-2-3 à L. 441-2-3-2 du code de la construction et de l'habitation, plus que conformes aux obligations qui découlent des stipulations de l'article 11 du Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels et des stipulations de la Convention internationale sur l'élimination de toutes les formes de discrimination raciale. Le Gouvernement a précisé, qu'à cet égard, le Comité pour l'élimination de la discrimination raciale a, dans son dernier rapport sur la France, « salué la mise en place d'outils législatifs nécessaires à la lutte contre la discrimination raciale, tels que la loi du 5 mars 2007 sur le droit au logement opposable ».

34. S'agissant des informations, y compris statistiques, sur les mesures prises en vue de l'application de la loi relative à la réalisation d'aires d'accueil pour les gens du voyage, le Gouvernement a indiqué que la France est consciente de son rôle et de ses responsabilités pour faciliter l'intégration et les conditions de déplacements et de séjour de la communauté des gens du voyage, dans le respect de son mode de vie. Il a ainsi indiqué que la loi n°2000-614 du 5 juillet 2000 relative à l'accueil et l'habitat des gens du voyage dispose que le préfet de département et le président du conseil général élaborent un schéma d'accueil des gens du voyage. En fonction des besoins constatés, ce schéma prévoit le nombre, la localisation et la capacité des aires d'accueil à créer, ainsi que les interventions sociales nécessaires aux populations concernées. L'objectif de la loi est selon le Gouvernement de développer les capacités d'accueil des gens du voyage et de bien les répartir sur le territoire. Le Gouvernement a précisé que, sous certaines conditions, l'Etat accompagne financièrement les communes inscrites au schéma qui doivent réaliser les investissements nécessaires dans un délai légal de deux ans suivant la publication du schéma ou quatre ans en cas de prorogation. L'article 138 de la loi n° 2007-1822 du 24 décembre 2007 de

finances pour 2008 a accordé un délai supplémentaire jusqu'au 31 décembre 2008 aux collectivités qui n'ont pas pu mener à terme leurs projets à l'issue des quatre ans. En contrepartie, et pour rendre les prescriptions du schéma efficaces, l'Etat a soutenu de manière significative l'investissement et subventionne le fonctionnement des aires. Le Gouvernement a également indiqué que les obligations des communes fixées par les schémas départementaux devraient se traduire, pour l'ensemble du dispositif d'accueil, par la création de 41 569 places en accueil et 350 aires de grand passage.

35. Par ailleurs, le Gouvernement a indiqué que comme le prévoit la loi du 5 juillet 2000, les schémas départementaux doivent être révisés tous les six ans à compter de leur publication. Cette procédure est importante car elle nécessite au préalable une évaluation du dispositif d'accueil existant (conditions de fonctionnement et de gestion, niveau d'occupation, maintenance des aménagements et équipements...), un bilan des réalisations et une analyse des besoins actualisée tant en accueil qu'en habitat (terrain familial locatif et logement). Les besoins des sédentaires, mentionnés en annexe du schéma, doivent être pris en compte dans le plan départemental d'actions pour le logement des personnes défavorisées. En outre, le Gouvernement a informé que la révision des schémas départementaux est en cours. Il a ainsi indiqué qu'une circulaire du ministre d'Etat, ministre de l'écologie, de l'énergie, du développement durable et de la mer et du ministre de l'Intérieur, de l'outre-mer et des collectivités territoriales en date du 28 août 2010 en a précisé les principes et a été adressée aux Préfets pour les guider dans la conduite de l'évaluation des besoins et la révision des objectifs du schéma départemental initial. Le Gouvernement a également indiqué que lors de la réunion du Premier ministre et des ministres concernés du 28 juillet 2010, le Président de la République leur a demandé de veiller, en liaison avec les collectivités territoriales, à l'application effective de la législation en matière d'accueil. Il a souhaité que tout soit mis en œuvre pour éviter le risque d'un amalgame injuste entre les délinquants et la majorité des gens du voyage. Le Gouvernement a précisé que le cumul à fin 2009 des places financées en aires d'accueil (y compris en aires de petit passage) depuis 2000 s'élève donc à 27 871 places et 122 aires de grand passage (avec une moyenne de 100 places pour ces dernières). Ainsi, 67% des places d'aires d'accueil prescrites dans les schémas ont fait l'objet d'engagements financiers à fin 2009, pour un montant total cumulé de 2000 à 2009 de 287,5M€.

36. Le Gouvernement a en outre indiqué que le taux de réalisation des prescriptions des schémas est inégal selon les départements et qu'à la fin 2009, ce taux était inférieur à 50% dans 45 départements. Selon le Gouvernement à fin 2009, le nombre de places disponibles en aires d'accueil aménagées s'élève à 19 936, soit 48% des prescriptions des schémas. On compte par ailleurs 117 aires de grand passage réalisées avec une moyenne de 100 places, et 33 aires en cours de réalisation. Par ailleurs, l'article 5 de la loi prévoit une aide à la gestion des aires d'accueil dont les modalités figurent à l'article L.851-1 du code de sécurité sociale. En 2009, 889 aires conventionnées (soit 17 051 places) ont bénéficié de l'aide à la gestion. Le montant global de l'aide est cofinancé à part égale par le budget de l'Etat et les crédits de la branche famille. Le coût pour l'Etat, soit 50% du montant, a été de 14,2 M€ en 2009. Ces crédits sont imputés sur le programme 177 « Prévention de l'exclusion et insertion des personnes vulnérables ».

37. Enfin, selon le Gouvernement pour répondre aux besoins des gens du voyage qui souhaitent disposer d'un ancrage territorial sans pour autant renoncer au voyage une partie de l'année, la circulaire du 17 décembre 2003 sur les terrains familiaux a donc ouvert la possibilité pour l'Etat de cofinancer la réalisation de terrains familiaux locatifs par les collectivités locales. A la fin de l'année 2009, 520 places avaient été financées dans plusieurs départements.

**(c) Observations du Rapporteur spécial**

38. Le Rapporteur spécial remercie le Gouvernement français pour sa réponse détaillée. Il souhaiterait rappeler au Gouvernement ses obligations en vertu de la Convention internationale sur l'élimination de toutes les formes de discrimination raciale qu'il a ratifiée. Conformément à l'article 5 de ladite Convention « les Etats parties s'engagent [...] à garantir le droit de chacun à l'égalité devant la loi sans distinction de race, de couleur ou d'origine nationale ou ethnique, notamment dans la jouissance des droits suivants: (b) [...] Droit à la protection de l'Etat contre les voies de fait [...] de la part [...] de fonctionnaires du Gouvernement [...];(c) Droits politiques, notamment droit de voter ; (d) (i) Droit de circuler librement et de choisir sa résidence à l'intérieur d'un Etat; (ii) Droit de quitter tout pays, y compris le sien, et de revenir dans son pays; (iii) Droit à une nationalité; (e) (iii) Droit au logement; (v) Droit à l'éducation et à la formation professionnelle ».

39. De même aux termes de l'article 7 de la Convention «les Etats parties s'engagent à prendre des mesures immédiates et efficaces, notamment dans les domaines de l'enseignement, de l'éducation, de la culture et de l'information, pour lutter contre les préjugés conduisant à la discrimination raciale et favoriser la compréhension, la tolérance et l'amitié entre nations et groupes raciaux ou ethniques, ainsi que pour promouvoir les buts et les principes de la Charte des Nations Unies, de la Déclaration universelle des droits de l'homme, de la Déclaration des Nations Unies sur l'élimination de toutes les formes de discrimination raciale et de la présente Convention ».

40. Le Rapporteur spécial souhaiterait également attirer l'attention du Gouvernement sur les dispositions de la Recommandation Générale n° 27 du Comité pour l'élimination de la discrimination raciale concernant la discrimination à l'égard des Roms (2000) dans laquelle le Comité recommande aux Etats parties d'«intervenir avec fermeté contre toutes pratiques discriminatoires visant les Roms, principalement de la part des autorités locales et des propriétaires privés, en ce qui concerne l'acquisition du statut de résident et l'accès au logement; intervenir avec fermeté contre toutes dispositions locales refusant la résidence aux Roms ou aboutissant à leur expulsion illicite, et s'abstenir de reléguer les Roms à la périphérie des zones peuplées dans des lieux de campement isolés et dépourvus d'accès aux soins de santé et autres facilités; de prendre les mesures nécessaires, s'il y a lieu, pour mettre à la disposition des groupes de Roms nomades et autres gens du voyage des emplacements équipés de toutes les facilités voulues pour leurs caravanes ».

41. Il souhaiterait également réaffirmer que la Recommandation Générale n° 27 recommande aux Etats parties de « s'employer, en encourageant un véritable dialogue, des consultations ou d'autres moyens appropriés, à améliorer les relations entre les communautés Roms et non-Roms, en particulier à l'échelon local, dans le souci de promouvoir la tolérance et de surmonter les préjugés et stéréotypes négatifs existant d'un côté comme de l'autre, de favoriser les efforts d'ajustement et d'adaptation et d'éviter la discrimination, et de veiller à ce que tous les individus jouissent pleinement de leurs droits de l'homme et libertés ».

42. Enfin, le Rapporteur spécial réitère le rôle crucial des responsables politiques dans la lutte contre le racisme, la discrimination raciale, la xénophobie et l'intolérance qui y est associée, compte tenu en particulier du large public qu'ils touchent et de la responsabilité morale dont ils sont investis.

## **D. Italy**

### **1. Communication of 19 March 2010 jointly with the Special Rapporteur on adequate housing as a component of the right to an adequate standard of living, and on the right to non-discrimination in this context and the Independent Expert on minority issues**

#### **(a) Allegations transmitted to the Government**

43. The Special Procedures mandate holders brought to the attention of the Government of Italy information they received regarding the “Nomad Plan” implemented in the Commune of Rome, which allegedly resulted in the eviction of hundreds of Roma and which would incur thousands of more evictions in the near future. According to the information received by the Special Rapporteurs and the Independent Expert, the “Nomad Plan” was launched on 31 July 2009 by representatives of the Commune of Rome and the Prefect of Rome pursuant to a Presidential decree adopted in May 2008 declaring a “Nomad Emergency”. The plan was scheduled to be implemented by June 2010. The “Nomad Plan” provided for the forced evictions of thousands of Roma and the resettlement of most, but not all, of them in new or expanded camps. Reportedly, according to the census carried out in Rome, around 7,200 Roma were living in camps across the city, of which 2,220 lived in seven “authorized camps”, 2,750 in 14 “tolerated camps” and 2,200 in 80 “unauthorized camps”. The “Nomad Plan” allowed the relocation of 6,000 Roma in 13 camps which it referred to as “villages”. These “villages” allegedly consisted of maintained or expanded “authorized camps”, three expanded “tolerated camps”, two new camps and one transitional structure. However, it was unclear what would happen to those 1,200 Roma for whom there would be no place in the “villages”, since the rest of the Roma settlements would be destructed. Over the previous few months at least five different camps, including “Casilino 900”, one of Europe’s largest Roma camps, had been closed leaving hundreds of Roma families homeless.

44. The allegations received expressed concern over the eligibility criteria for lodging in one of the camps. Reports received indicated that official documents referred only to those “having the right” to a place but did not define who they were or what would happen to the rest of the people. It was reported that eligibility criteria would be based on possession of authorized residence in Italy. In such cases, evictions would allegedly be used as a punitive measure to force people to leave the country. On the other hand, there were reports that implementing authorities planned to determine who would have access to the “villages” based on whether the person under consideration had been involved in criminal activity.

45. It was alleged that thus far the “Nomad Plan” had been implemented without consultation with the people affected. Reportedly, the affected Roma communities lacked information about the plan and the way it would influence their lives. Neither Roma organizations nor NGOs working with Roma participated in the elaboration of the plan. Reportedly Roma communities were not given any alternatives - they either had to transfer to the new camps, or to become homeless. They also were not consulted in relation to how the resettlement should take place. Therefore there were fears that Roma communities would be resettled in the camps without regard to their family ties or national origins. In addition, the reports received indicated that the “Nomad Plan” would reduce people’s access to employment and essential services. Many of the “villages” would also possibly be more isolated due to a complete lack of public transport. There were also concerns that the children’s schooling would suffer because they would be forced to change schools or travel even further each day.

46. It was claimed that many Roma had to live in camps because they could not access the private housing due to the high costs of rent. At the same time, social housing was also

unavailable to them, because one criterion for the allocation of social housing in Rome, under the concurrent points system, was prior eviction from private housing. Reportedly, the evictions from the “authorized” and “tolerated” camps were not treated as equivalent to expulsions from private sector accommodation for the purposes of determining access to social housing.

**(b) Response from the Government dated 23 June 2010**

47. On 23 June 2010 the Government of Italy replied to the communication of 19 March 2010. In its response, the Government noted that the operations of resettlement foreseen by the so-called “Nomads Plan”, referring to Casilino 900, and evictions carried out by the Police Headquarters in Rome, including those of Casilino 700, and of Naide, Dameda and Via degli Angeli, have never foreclosed the possibility of finding a better accommodation with the Municipal assistance, except if so decided by the concerned individuals.

48. With regard to the “procedural deficit of consultation”, the Government stressed that consultation did not mean only advance notice of when and how the resettlement would have taken place but it also invested a voluntary choice of destination subsequent to relocation. The Government noted that the detailed activities of coordination and cooperation carried out by staffs of the Municipality of Rome, with the assistance of the Italian Red Cross, and by the Police with every person concerned. The agreed procedure has allowed the relocation of the Roma people taking into account their ethnic and family origin.

49. The Government indicated that resettlement of Casilino 900 by the Nomads Plan cannot be defined “forced”, as it was carried out in compliance with all the procedural safeguards: adequate notice, consultation at various levels in all stages, offering alternative accommodation according to the availability of the Municipality of Rome. The Government stressed the willingness of the Roma communities to be resettled. The Government stated that the Roma communities were well aware of the deteriorated environment in which they had been precariously living for many years.

50. With regard to Roma children’s schooling after the resettlement, the Government noted that until the summer break, Roma children affected by the resettlement were maintained in the same establishments through the accompaniment by school bus. After the summer break, every family, supported by school mediators of the Municipality of Rome, would have been able to enroll their children in the school of their choice within the appropriate Municipio (sub-division of the Municipality of Rome). The Government further noted that procedures similar to those mentioned above were followed for schooling also in cases where evictions that took place outside the framework of the “Nomads Plan” owing to the continued involvement of social and cultural mediators of the Municipality of Rome in the different operations.

51. The Government recalled that in Italy the judiciary is fully independent. The Government informed the Special Procedure mandate holders that at the time of sending its reply, there had been no evidence of any complaints submitted by or on behalf of the Roma people affected by resettlements or of any judicial investigation initiated with respect to the “Nomads Plan”.

52. The Government further recalled that the affected persons were not entitled to stay in the occupied area since the settlements were illegal, thus the evictions should be seen as extraordinary measures taken in order to address situations of extreme degradation of sanitary and socio-environmental living conditions. The Government appointed a Delegated Commissioner for Nomads Emergency in the Lazio Region, by a Prime Minister Order of May 30, 2008, and the “Regulations for the managing of the equipped villages for Nomad

communities located in the Lazio Region”, subscribed by the Commissioner, the Region, the Province and the Municipality of Rome had been subsequently adopted.

53. The Government stated that the so-called "solidarity villages" are structured to ensure the safety of the people concerned and to allow the implementation of programs of social inclusion through training courses, job orientation, school integration of children, health care and managing of the village involving the representatives of the inhabitants. The villages are not considered definitive accommodation but rather housing solutions that allow the implementation of the above mentioned programs of social inclusion courses and where it is permitted to stay up to 4 years. As an alternative to placement in the equipped villages there are various regional projects, pursuant to which Municipalities should ensure the allocation of housing, social care and education, organization of training courses and job orientation, in order to facilitate the integration of Roma people into local communities.

54. With regard to Casilino 900, the Government further stated that families with people with health problems were provided for ad hoc solutions, such as the allocation of housing by the Municipality or destination to a specific structure instead of the village.

55. With regard to consultations, the Government stressed that appropriate and continued consultations were made with the persons affected by the resettlement of Casilino 900 camp. On 5 December 2009, a first communication was made in the camp, with the presence of relevant institutions (Mayor, Prefect, Councilor for Social Policies) in order to inform with sufficient time the beginning of operations. In a second phase, from 20 December 2009, officials of the Municipality of Rome agreed with representatives of the camp on how to carry out the procedures. Finally, information on the activities agreed upon was sent to each person concerned, in order to satisfy the special needs of people (for example in the case of vulnerable people).

56. The Government noted that only individuals with very serious criminal history such as violence against children, rape, robbery, possession and trafficking of arms, trafficking and pushing of drugs, pimping, etc. have been excluded from the resettlement plan.

57. With regard to the procedures adopted and of the time lag between the notification date (20 December 2009) and the beginning of the operations (19 January 2010), the Government stressed that it is clear that the affected persons were given adequate and reasonable time to withdraw all their belongings before the destruction of their shelters.

58. The Government indicated that considering the nature of the shelters no compensation for the loss of the ‘houses’ was offered. In terms of transfer, the Municipality of Rome provided the logistical means to transport the affected people from the camp to the new village. Since the arrival in the village the continuity in education of minors and cultural mediation procedures (for example information about local services) were ensured.

59. The Government added that the Municipality of Rome has always participated in operations which took place outside the Nomads Plans to ensure care and accommodation for mothers with minors. For EU citizens, the Municipality offered the possibility to voluntarily join the project “Back Home”, providing for their travel.

**(c) Observations by the Special Rapporteur**

60. The Special Rapporteur is grateful that the Government of Italy replied in a detailed manner to the communication of 19 March 2010. The Special Rapporteur would like to refer to article 5 of the International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination (ICERD), which provides that “in compliance with the fundamental obligations laid down in article 2 of this Convention, States Parties undertake to prohibit and to eliminate racial discrimination in all its forms and to guarantee the right of everyone,



without distinction as to race, colour, or national or ethnic origin, to equality before the law, notably in the enjoyment of [...] the right to housing.”

61. In this context, he would also like to refer to the Concluding Observations on Italy of the Committee on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination (CERD/C/ITA/CO/15), which states that “The Committee, recalling its general recommendation 27, recommends that the State party develop and implement policies and projects aimed at avoiding segregation of Roma communities in housing, to involve Roma communities and associations as partners together with other persons in housing project construction, rehabilitation and maintenance. The Committee further recommends that the State party act firmly against local measures denying residence to Roma and the unlawful expulsion of Roma, and to refrain from placing Roma in camps outside populated areas that are isolated and without access to health care and other basic facilities.”

**2. Communication of 27 April 2010 jointly with the Special Rapporteur on adequate housing as a component of the right to an adequate standard of living, and on the right to non-discrimination in this context and the Independent Expert on minority issues**

**(a) Allegations transmitted to the Government**

62. According to the information received, on 9 April 2010, a deployment of 30 local police officers allegedly cleared three Roma settlements in Via Siccoli, Via Guglielmo Pepe and Ponte delle Milizie. More than 100 Roma citizens living in conditions of extreme hardship (among them sick and handicapped people, pregnant women and children) were purportedly charged with illegally occupying private land and forced to leave their makeshift shelters despite having nowhere else to go, or being offered any social assistance. The huts the families were living in were reportedly bulldozed, while the areas would apparently be “secured” to prevent the Roma or homeless returning to the site.

63. It was reported that the Government of Milan also adopted repressive measures against the Roma who live in “authorized camps” and was allegedly planning to install twenty surveillance cameras over the entrances to the settlements in Via Triboniano, Via Idro, Via Chiesa Rossa and Via Martirano. The cameras would allegedly be linked up to police and Carabinieri stations to control the families living in the camp. Reportedly, the project initiated by the local authorities, had been approved by the City Police Chief and would purportedly cost an estimated of 479,000 Euros. In addition, 12 million Euros are apparently spent every year on clearing Roma settlements. The implementation of these policies has reportedly caused a situation of extreme hardship and marginalization for more than one thousand Roma people in the area.

64. In addition, on 21 January 2010, eighty makeshift shelters were allegedly bulldozed by the Milanese authorities. The huts were reportedly razed to the ground along with their contents: blankets, winter clothes, stoves for heating and essential medicines. The forced eviction took place in Via Sant'Arialdo, near the Chiaravalle Abbey, where about 150 Roma citizens, including children, pregnant women and sick people, were purportedly thrown out onto the street. Furthermore, 95 Romanian Roma were reportedly charged with illegally occupying a plot of land and may be subject to mass expulsion as the authorities have allegedly ordered them to leave the city.

**(b) Observations by the Special Rapporteur**

65. The Special Rapporteur regrets that at the time of the finalization of this report, the Government of Italy had not transmitted any reply to this communication.

## **E. Kyrgyz Republic**

### **Communication of 20 July 2010 jointly with the Chair-Rapporteur of the Working Group on Arbitrary Detention, the Special Rapporteur on the independence of judges and lawyers and the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment**

#### **(a) Allegations transmitted to the Government**

66. According to the information received, following the violence that erupted in June in the south of the Kyrgyz Republic, more than 1,000 young ethnic Uzbeks were detained. Additionally, more than 600 men aged between 17 and 30 were detained in several locations, including Kyzyl-Kystak Village and other locations in Narima region and in two Mahallas in Osh. In Shait-Tepe district, 470 men were detained. It was reported that women and a minor aged 14 were also detained. These detentions took place in the context of daily raids in Uzbek neighborhoods, without arrest warrants, and usually carried out by military and police officers. In some instances, the security forces held the detainees' families at gunpoint and threatened to shoot them if they protested the detention. Most families were not informed of where their relatives were taken upon arrest, leaving them without news of their whereabouts for hours or even days.

67. Once detained, the victims were taken either to police stations or to detention centres, including the Osh City Police Department, Osh Province Police Department, local police precincts and the National Security Service, where they were reportedly subjected to torture and ill-treatment. This included removing fingernails, inserting sharpened sticks between the nails and the flesh, asphyxiation, burning with cigarette stubs, continuous beatings with rubber batons or rifle butts until the detainees sing the Kyrgyz hymn and speak Kyrgyz with no accent, punching and kicking. The purpose of the torture and ill-treatment was to obtain confessions and names of persons who may be in possession of arms. On 11 July, one man died following his release, reportedly as a result of the ill-treatment received during his detention. The families of the detainees were often asked to pay substantial amounts of money for their relatives' release.

68. Information was also received concerning men in military uniforms who were increasingly present in public health institutions, including hospitals, hampering access to medical attention for the victims due to fear of reprisals. In addition, some doctors were reportedly refusing to issue medical certificates for those people who had been subjected to torture or ill-treatment, or death certificates for those who died during or after the violence. Medical examinations of detainees who alleged they had been tortured or ill-treated were also routinely refused.

69. Very few complaints of torture and ill-treatment had been received by the authorities, as the victims and their families were afraid of reprisals. The response by the authorities had been that they cannot take action unless a complaint is filed.

70. For those in detention, access to a lawyer of their choice and the right to consult with a lawyer in private were always denied. Many lawyers had also been threatened, insulted and prevented from meeting with their clients. There were also reports of lawyers and family members being beaten by ethnic Kyrgyz upon arrival at police stations or other detention facilities, while the authorities simply watched. On 11 July, the head of police promised to provide armed escorts to one family visiting the pre-trial detention facility.

71. Concern was expressed regarding the physical and psychological integrity of the hundreds of ethnic Uzbeks allegedly detained following the violence that erupted in June 2010.

**(b) Response from the Government dated 2 November 2010**

72. On 2 November 2010, the Government of the Kyrgyz Republic replied to the communication of 20 July 2010. In its response, the Government indicated that the allegations concerning the detention of possibly more than 1,000 ethnic Uzbeks did not reflect reality. The Government noted that until 11 October 2010, law enforcement agencies in the city of Osh and in Osh and Jalal-Abad provinces had arrested and brought criminal charges against 287 people for murder, rape and participation in mass disturbances. The courts ordered 258 people to be detained on remand; non-custodial preventive measures were ordered in respect of 29 people. Following investigations, 111 criminal cases against 239 people were sent for trial. Investigations in the remaining cases were still ongoing.

73. The Government further indicated that there is no foundation to the Rapporteurs' conclusions that the law enforcement agencies have been intimidating lawyers defending the interests of detainees, as evidenced by the fact that no complaints from lawyers have been registered with the law enforcement agencies.

74. The Government stressed that the competent national authorities have been taking all necessary measures to guarantee respect for and observance of detainees' rights and freedoms. The Kyrgyz Republic is unfailingly committed to the provisions of the Universal Declaration of Human Rights, the Covenant on Civil and Political Rights and the Convention against Torture and Other Cruel Forms of Treatment.

75. With regard to the events occurred in June, the Government stated that from the very beginning of the disturbances in southern provinces of the country, appropriate coordination between the prosecution services, internal affairs agencies, national security services and local authorities was ensured. The public was kept informed about the steps being taken by the authorities to stabilize the situation across the country.

76. The Government noted that in order to ensure due collaboration among the teams set up to investigate the results of the mass disturbances, which led to deaths, destruction of property and other particularly serious offences in the city of Osh and in Osh, Jalal-Abad and Batken provinces, an interdepartmental command was established on 16 June 2010 in accordance with a joint instruction by the heads of the law enforcement agencies.

77. The Government further noted that with the aim of preventing violations of civil rights during special operations, investigations and inquiries, on 7 July 2010, the heads of the law enforcement agencies and security forces issued a second joint interdepartmental instruction, intended to strengthen the authorities' role in ensuring lawful behaviour, professional and military discipline, and moral and ethical standards, among individual members of the law enforcement agencies and security services on the ground.

78. Instructions were given concerning the need to ensure strict respect for the law and prevent unlawful actions by officials of the law enforcement agencies of Kyrgyzstan. On the ground, checks are constantly being carried out to ensure that individuals held on suspicion of having committed criminal offences are detained lawfully. Anyone detained, arrested or remanded in custody has access to qualified legal defence, in accordance with current criminal procedure legislation. If unlawful acts that infringe civil rights and freedoms come to light, the liability of officials is investigated as a matter of course, regardless of their position, and criminal prosecutions are brought where necessary.

79. The Government stated that human rights organizations and international organizations, together with the Office of the Ombudsman, had met and talked to individuals affected. Concerning the existence of torture and ill-treatment of defendants held in places of detention in the south of the country, the Office of the Ombudsman has been working closely with national human rights bodies to deal with all matters raised. A working group was formed from among Office officials and immediately visited the south

of the country to hold meetings with defendants. Analysis of their meetings revealed that not all defendants wished to cooperate with the group's inquiries and that not all defendants were guilty as charged. Officials of the Office carried out their own investigations and follow-up, the results of which indicated that law enforcement agencies had acted lawfully in restoring order and pursuing their investigations. In respect of these events, various press conferences, meetings with national leaders and discussions with national human rights organizations had been held to address the issues raised.

80. The Government further stated that public consultation was on-going, while work with national investigative bodies was continuing to identify violations of individuals' rights and freedoms. Officials of the Office of the Ombudsman attend legal hearings on various human rights issues on a permanent basis. They give advice and monitor the situation of victims and those affected.

81. Moreover, the Government pointed out that the information presented in the joint urgent appeal is indicative of bias and a one-sided approach, as it does not fully reflect reality. While it cannot be said that none of the events took place, the letter displays a certain harshness and ignorance. All the events that occurred in the south of the country are the subject of constant discussion by various human rights bodies, with a range of opinions and suggestions being voiced.

**(c) Observations by the Special Rapporteur**

82. The Special Rapporteur is grateful that the Government of the Kyrgyz Republic replied in a detailed manner to the communication of 20 July 2010. He hopes that measures taken by the authorities prevent the recurrence of these acts, guarantee that the rights and freedoms of the people are respected and, the accountability of any person responsible of the alleged violations be ensured.

83. The Special Rapporteur would like to recall that article 5 of ICERD to which the Kyrgyz Republic is a party requires that State Parties "undertake to prohibit and to eliminate racial discrimination in all its forms and to guarantee the right of everyone, without distinction as to race, colour, or national or ethnic origin, to equality before the law, notably in the enjoyment of [...] the right to equal treatment before the tribunals and all other organs administering justice as well as the right to security of person and protection by the State against violence or bodily harm, whether inflicted by government officials or by any individual group or institution."

**F. Myanmar**

**Communication of 5 May 2010 jointly with the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment, the Special Rapporteur on the right of everyone to the enjoyment of the highest attainable standard of physical and mental health and the Special Rapporteur on the situation of human rights in Myanmar**

**(a) Allegations transmitted to the Government**

84. The Special Rapporteurs brought to the attention of the Government of Myanmar information they received concerning two detainees who were in need of urgent medical care and appeared to be denied access to it.

85. Ma Khin Khin Nu was detained in Insein Prison where she fell ill and was in urgent need of medical attention. According to the information received, when she first started feeling unwell the medical staff in Insein Prison provided some medication that only worsened her condition. Since then, Ma Khin Khin Nu had not received any other treatment

nor had she been examined further. She had not been given permission to get treatment outside of the prison. Aside from this illness, she was also reported to be suffering from a range of ailments including skin boils and lice.

86. Information received suggested that Ma Khin Khin Nu was sentenced to 17 years imprisonment in 2005 for supposedly giving false information about her ethnicity in order to get citizenship in Myanmar along with other members of her family. Ma Khin Khin Nu and her family members including father U Kyaw Min were all born in Myanmar and have been lifelong residents. In 2005, after Kyaw Min joined other elected members of parliament to call for the legislature to be allowed to sit, and after meeting with representatives of the International Labour Organisation visiting Yangon, it is believed that officials accused Kyaw Min and his family of lying about their ethnicity and falsely obtaining citizenship, accusing them of being Bengali rather than nationals of Myanmar. Five members of Ma Khin Khin Nu's family were charged under section 18 of the 1982 Citizenship Act that, "A citizen who has acquired citizenship by making a false representation or by concealment shall have his citizenship revoked, and shall also be liable to imprisonment for a term of ten years and to a fine of kyats fifty thousand" and under the 1950 Emergency Regulations. Kyaw Min did not have a lawyer in court and explained that his family is Rohingya but because this is not an officially recognized ethnic group they had complied with designations of ethnicity determined by officials at the time. However, the court rejected this argument and found them guilty of lying about their identity. A lawyer lodged appeals for Kyaw Min and his family at the Yangon Divisional Court and Supreme Court on a range of grounds pointing to the factual and procedural flaws in the original case; however, the courts successively dismissed the appeals without considering the substance of the appeals at all and merely restating what had already been decided in the lower-level court.

87. The Special Rapporteurs also received information that Ko Mya Aye, who was detained at Taungyi Prison in Shan State and was being denied access to proper medical treatment that he urgently needs for a heart condition, is one of the leaders of 88 Generation Students Group. Ko Mya Aye appeared to be suffering from angina which had become unstable causing heart failure and requiring urgent medical treatment. He was also said to be suffering from hypertension and gastric problems. The medical tests he required apparently could only be done in Yangon. On 9 April 2010, he was moved from Loikaw Prison in Karenni State to Taungyi Prison in Shan State. Both prisons are far from emergency medical care he would need if he has another heart attack, as well as for his family to make regular visits. Furthermore, the conditions under which Ko Mya Aye was being held, in a cell intended for death row prisoners without a toilet or running water, and where he was denied any exercise were believed to contribute to his ill-health.

88. In August 2007, Ko Mya Aye was reportedly arrested without a warrant, among the 14 leaders of the 88 Generation Students Group. In November 2008, Ko Mya Aye received a sentence of 65 years in a closed court at Insein Prison for violation of the Electronic Funds Transfer Law and the Organization of Association Law.

**(b) Response from the Government dated 8 July 2010**

89. On 8 July 2010, the Government of Myanmar replied to the communication of 5 May 2010. In its response, the Government indicated that Mya Aye was arrested on charges of offending the electronic Transactions Act 33(a) Association Act (6), and the Contempt of Court under Section (228) of the Penal code. His case was heard by Maubin District Court. On 11 November 2008, Mya Aye was sentenced to 65.5 years imprisonment.

90. With regard to medical access of Mya Aye, the Government noted that the authorities had transferred Mya Aye from Loikaw Prison to Taunggyi prison to provide

proper medical care, therefore, it is not correct the allegations contained in the joint urgent appeal which describes that the authorities have denied access to him.

91. The Government further noted that on 9 April 2010, Mya Aye reached taunggyi prison. Since his arrival he received proper medical treatments rendered by a medical team led by Dr. Nay Lynn Tun, medical superintendent from Shwenyaung Hospital and Dr. Hla Thein, Specialist from Taunggyi Sao San Htun Hospital as well as Deputy Head of Shan State's Medical Department.

92. With regard to complaints, the Government indicated that the authorities concerned had not received any complaints lodged by or on behalf of the alleged victim. Since no complaint was received, the authorities concerned had not undertaken any investigation.

93. The Government stated that Khin Khin Nu was arrested on charges of offending the Section 5(d) of the Emergency Provisions Act and the Section 18 of Myanmar Citizenship Law. Her case was heard by Western Yangon District Court. On 29 July 2005, Khin Khin Nu was sentenced to 17 years imprisonment.

94. With regard to medical access of Khin Khin Nu, the Government indicated that since her detention in Insein Prison, the medical staff of Insein Prison namely Dr. Soe Tun (dentist), Dr. Nay Lynn Htike, Dr. Thin Aung, Dr. Tun Lynn Kyaw, Dr. Tun Tun and Dr. Nan Mya Nu have consistently rendered proper medical treatment to her. Therefore, it is not correct the allegations contained in the joint urgent appeal which describes that the authorities have denied medical access to her.

95. The Government added that regarding complaints, the authorities concerned had not received any complaint lodged by or on behalf of the alleged victim. Since no complaint was received, the authorities concerned had not undertaken any investigation.

**(c) Observations by the Special Rapporteur**

96. The Special Rapporteur is grateful that the Government of Myanmar replied in a detailed manner to the communication of 5 May 2010. He would like to emphasize that everyone is entitled to all the rights and freedoms set forth in the Universal Declaration of Human Rights, without distinction of any kind, such as race, colour, sex, language, religion, political or other opinion, national or social origin, property, birth or other status. This includes the right to nationality, as enshrined in article 15 which provides that "(1) Everyone has the right to a nationality. (2) No one shall be arbitrarily deprived of his nationality nor denied the right to change his nationality."

**G. Serbia**

**Communication of 3 May 2010 jointly with the Special Rapporteur on adequate housing as a component of the right to an adequate standard of living, and on the right to non-discrimination in this context, and the Independent Expert on minority issues**

**(a) Allegations transmitted to the Government**

97. The Special Procedures mandate holders brought to the attention of the Government of Serbia information they received regarding alleged forced evictions of Roma communities living in informal settlements in Belgrade. According to the information received by the Special Rapporteurs and Independent Expert, on 30 March 2010, Belgrade's Deputy Mayor publicly announced that evictions would purportedly begin at the end of April 2010 to make way for an access road for a planned new bridge over the River Sava, affecting approximately 300 households in an informal settlement known as Belvil, in

Belgrade. Reportedly, the Roma community in Belvil had not yet been informed about the evictions plan when four families received an eviction notice. According to the allegations, Belgrade city employees visited Belvil and threatened members of the Roma community with imminent eviction. Local authorities allegedly made no attempt to consult with the affected community on the eviction plans or feasible alternatives to evictions. Moreover, the community was not informed of, or offered any alternative adequate housing. Instead, it was reported that the Deputy Mayor said that the families would be housed in containers. Other Roma families in Belgrade were purportedly living in these containers after having been evicted the previous year. Reports indicated that the containers were poorly ventilated, damp and overcrowded.

98. According to the allegations, in that same week, 35 families were reportedly evicted from another Roma settlement in the city of Belgrade, known as Vidikovac, in the municipality of Rakovica. Reports further indicated that more forced evictions would have been carried out in this community. In addition, it was reported that on 20 March 2010, 30 Roma families, comprising more than 150 people, were forcibly evicted from their homes in the Lazara Kujundžica Street in the municipality of Cukurica of Belgrade. According to witness reports, the eviction, which took place at around 7 o'clock in the morning, took the inhabitants of the settlement by surprise. Reportedly, the affected families were not given sufficient time to retrieve their belongings, which were destroyed when the houses were bulldozed. Against its promise, the municipality allegedly failed to provide alternative accommodation to the families who had to spend the night in a Roma cultural centre in Železnik. Some of the evicted families were residents of the Municipality of Vladicin Han, the Municipality of Surdulica, and other areas outside of Belgrade, but were living in the settlement in Lazara Kujundžica Street where they could access better sources of livelihood. According to the allegations, the day after the evictions, representatives of the municipality offered 10,000 to 15,000 dinars to those prepared to return to their home towns or villages away from Belgrade. Seven families from Belgrade were promised alternative accommodation in Belgrade, but no date and location for such a solution were announced.

**(b) Observations by the Special Rapporteur**

99. The Special Rapporteur regrets that at the time of the finalization of this report, the Government had not transmitted any reply to this communication.

**H. Switzerland**

**1. Lettre d'allégation du 13 août 2010 avec le Rapporteur spécial sur la liberté de religion ou de conviction et le Rapporteur spécial sur les droits de l'homme des migrants**

**(a) Allégations transmises au Gouvernement**

100. Les Rapporteurs spéciaux ont attiré l'attention du Gouvernement sur la consultation populaire du parti politique de l'Union Démocratique du Centre (UDC) sur la politique d'asile et des étrangers. Selon les informations reçues, le parti politique de l'UDC aurait lancé une consultation populaire sur le thème de la politique à l'égard des étrangers. Dans le cadre de cette campagne politique, un journal accompagné d'un questionnaire aurait été distribué aux ménages suisses. Les réponses au questionnaire seront analysées par l'UDC et lui permettront d'en tirer son programme politique en vue des élections fédérales de 2011.

101. Dans le journal et le questionnaire distribués par l'UDC, plusieurs thèmes sont abordés, notamment ceux relatifs à l'accord de libre circulation des personnes avec l'Union Européenne et à l'augmentation du nombre d'étrangers en Suisse; à la naturalisation des

étrangers; aux prestations sociales offertes aux étrangers; à la présence d'enfants étrangers dans les écoles suisses; à la criminalité commise par les étrangers; à la présence de l'Islam en Suisse; et au nombre croissant de demandes d'asile.

102. En guise d'introduction au questionnaire, le Président de l'UDC, M. Toni Brunner, affirme que « la Suisse a un problème évident avec les étrangers vivant dans le pays. De nombreuses Suissesses et de nombreux Suisses ne se sentent plus à l'aise ou se sentent même menacés dans leur propre pays ». Il déclare également que « nous autres gens de l'UDC, nous voulons que le problème des étrangers soit réglé rapidement et complètement ».

103. Dans le journal analysant les thèmes susmentionnés, l'UDC affirme à propos de « la proportion excessive d'étrangers vivant en Suisse », qu'il « n'est pas acceptable que l'identité suisse soit minée par des naturalisations en série et des flots migratoires ». En ce qui concerne l'éducation, l'UDC est d'avis que « les enfants suisses sont entravés dans leur développement par une présence excessive d'étrangers dans les classes d'école ». Sur le thème de l'« islamisation de la Suisse », l'UDC indique que « durant les 30 ans écoulés [1980 à 2009], la proportion de musulmans en Suisse a environ octuplé et que les immigrants musulmans « ont une conception du droit et de l'ordre qui est incompatible avec l'ordre juridique suisse, avec nos lois et nos règles démocratiques ». Quant à la question de l'asile, l'UDC souligne que « le développement des demandes d'asile en provenance d'Erythrée commence à poser un grave problème. L'ancienne Commission de recours en matière d'asile a en effet interdit en décembre 2005, le renvoi des objecteurs de conscience érythréens. Depuis, la Suisse est submergée de jeunes hommes qui prétendent être des objecteurs de conscience érythréens ».

104. Les Rapporteurs spéciaux ont exprimé leur inquiétude quant au fait que le journal et le questionnaire préparés par l'UDC puissent intentionnellement présenter les étrangers vivant en Suisse comme un « problème » à régler « rapidement et complètement ». Etant conscient qu'il est important dans une démocratie que des débats politiques abordant tous les thèmes touchant la population suisse puissent avoir lieu, nous souhaitons néanmoins attirer l'attention du Gouvernement de votre Excellence sur le fait que le journal et le questionnaire distribués par l'UDC peuvent contribuer à véhiculer des idées racistes et xénophobes au sein de la société suisse, et contribuer à l'intolérance à l'égard des membres des minorités religieuses.

105. A cet égard, référence était faite au rapport du Rapporteur spécial sur les formes contemporaines de racisme, de discrimination raciale, de xénophobie et de l'intolérance qui y est associée, Doudou Diène, sur la mission qu'il a effectuée en Suisse en 2007 (voir A/HRC/4/19/Add.2). Dans ce rapport, Doudou Diène avait noté : « tant dans le discours politique que dans les plateformes politiques, ainsi que dans une partie des médias, la place croissante de la rhétorique de 'la défense de l'identité nationale' et de 'la menace de la présence allogène'. L'impact électoral de ces plates-formes est révélateur de l'existence dans la société d'un courant politique favorable à un enfermement identitaire face à l'immigration et donc de l'émergence d'une culture de xénophobie dans certaines parties de la société - notamment rurale -, confirmée par les résultats de certaines votations récentes ».

**(b) Réponse du Gouvernement datée du 8 septembre 2010**

106. Le 8 septembre 2010 le Gouvernement Suisse a répondu à la lettre d'allégation du 13 août 2010. Dans sa réponse, le Gouvernement suisse indique qu'à l'instar d'autres pays, les questions liées aux mouvements migratoires et à l'intégration des migrants revêtent toujours plus d'importance en Suisse. Le Gouvernement suisse a pris position comme suit quant aux inquiétudes que les Rapporteurs spéciaux ont exprimé dans leur courrier.



107. Selon le Gouvernement suisse, toutes les sociétés doivent aujourd'hui faire face à une accélération de la diversité dans tous les domaines. Les dynamiques liées à la globalisation peuvent conduire à un climat de tensions identitaires, susceptibles d'être exploitées politiquement. Ces confrontations sont le signe de démocraties vivantes.

108. En Suisse, les instruments de la démocratie directe, à laquelle participent tous les groupes de la population, permettent aux thèmes les plus controversés d'être discutés sur la scène publique. Une grande transparence est ainsi assurée dans le débat politique afin de trouver des solutions pratiques et constructives. Il s'agit là d'une règle fondamentale de toute démocratie.

109. Selon le Gouvernement suisse, la « consultation populaire » du parti de l'Union Démocratique du Centre (UDC) est une enquête qui se propose de recueillir pour le compte de ce parti l'avis de la population sur le système de l'asile et de l'intégration des migrants, en posant des questions rhétoriques qui reflètent la position de ce parti. Il ne s'agit pas d'une initiative du Gouvernement suisse.

110. En Suisse, les étrangers représentent 21,7 % de l'ensemble de la population résidente permanente. La Suisse affiche l'une des proportions d'étrangers les plus élevées d'Europe. Dans son rapport du 5 mars 2010 sur l'évolution de la politique d'intégration de la Confédération, le Conseil fédéral stipule que : « Comparées à celles d'autres pays européens, les données telles que l'intégration sur le marché du travail, la participation à la formation ou la ségrégation spatiale montrent que, dans les domaines social et économique, la politique d'intégration suisse peut globalement être qualifiée de réussie » (Rapport du Conseil fédéral à l'intention des chambres fédérales sur l'évolution de la politique d'intégration de la Confédération, 5 mars 2010).

111. Le Conseil fédéral porte une attention particulière aux questions migratoires et à la politique d'intégration : « Entrée en vigueur le 1er janvier 2008, la loi fédérale sur les étrangers (LEtr) pose pour la première fois, à l'échelle fédérale, les grandes lignes d'une politique d'intégration étatique, à mettre en oeuvre aux niveaux de la Confédération, des cantons et des communes. D'une part, la politique d'intégration repose sur une politique d'encouragement à grande échelle, qui s'inscrit en premier lieu dans les structures existantes des domaines les plus significatifs pour la politique d'intégration ; elles sont regroupées sous le terme de « structures ordinaires » et couvrent, par exemple, l'école, la formation professionnelle, le marché du travail ou le domaine de la santé. La politique d'intégration prévoit aussi des mesures complémentaires spécifiques comme l'encouragement des connaissances linguistiques, l'intégration professionnelle, le conseil et l'information. D'autre part, elle pose des exigences d'intégration en droit des étrangers : respect de la Constitution fédérale, de la sécurité et de l'ordre publics, volonté d'acquérir une formation et de travailler, connaissances d'une langue nationale. A cet égard, le Conseil fédéral a proposé de nouvelles mesures dans le cadre du contre-projet à l'initiative sur le renvoi. Ces dernières années, la Confédération, les cantons et les communes ont entrepris les démarches nécessaires à la mise en oeuvre de cette politique ».

112. En Suisse, la politique migratoire s'articule autour des trois axes que sont la garantie du bien-être de la population, la solidarité envers les victimes de persécutions et le maintien de la sécurité pour tous, étrangers et autochtones. Le thème transversal de l'intégration touche chacun de ces trois axes.

113. Concernant la question relative aux mesures prises visant à prévenir les manifestations de racisme, de discrimination raciale, de xénophobie et de l'intolérance, le Conseil fédéral a réitéré à plusieurs reprises son engagement contre toutes les formes de discriminations et continuera à prendre clairement position contre le racisme et la xénophobie. La norme constitutionnelle interdisant toute discrimination pour cause d'origine, de race, de langue et de conviction religieuse (art. 8 Constitution fédérale ; art. 19

et 20 du Pacte II) se traduit au niveau du code pénal par l'article 261 bis CP, respectivement l'article 171c du Code pénal militaire (Discrimination raciale).

114. Ces dispositions, dont l'application relève de la responsabilité et de la compétence des organes de la justice pénale, punissent celui qui aura publiquement incité à la haine ou à la discrimination envers des personnes ou un groupe de personnes en raison de leur appartenance raciale, ethnique ou religieuse, de même que celui qui aura publiquement porté atteinte à la dignité humaine ou qui lui aura refusé une prestation destinée à l'usage public, ainsi que quiconque aura propagé publiquement une idéologie raciste visant à rabaisser ou à dénigrer de façon systématique les membres d'une race, d'une ethnie ou d'une religion, ou qui aura dans le même dessein organisé, encouragé ou pris part à des actions de propagande. Par ailleurs, la liberté de religion est inscrite à l'article 15 de la Constitution fédérale, qui protège la liberté de conscience et de croyance ainsi que la liberté de culte, cette dernière étant comprise à la fois comme une composante et une émanation de la liberté de conscience et de croyance.

**(c) Observations du Rapporteur spécial**

115. Le Rapporteur spécial remercie le Gouvernement suisse pour sa réponse. Il souhaite rappeler que le Programme d'action de Durban « invite instamment tous les États à interdire tout traitement discriminatoire à l'égard des étrangers et des travailleurs migrants au motif de la race, de la couleur, de l'ascendance ou de l'origine nationale ou ethnique, notamment, le cas échéant, en ce qui concerne l'octroi de visas et de permis de travail, le logement, les soins de santé et l'accès à la justice » (paragraphe 81). Ce dernier prie également « tous les États de combattre les manifestations exprimant un rejet général des migrants et de décourager activement toute manifestation et tout acte raciste susceptibles d'engendrer la xénophobie, le rejet des migrants ou l'hostilité à leur égard » (paragraphe 24). A cet effet, le Programme d'action de Durban « encourage les États à promouvoir l'enseignement des droits fondamentaux des migrants et à lancer des campagnes d'information pour que l'opinion publique ait des informations exactes sur les migrants et les problèmes de migration et prenne notamment conscience de la contribution positive que les migrants apportent à la société d'accueil et de leur vulnérabilité, surtout lorsqu'ils sont en situation irrégulière » (paragraphe 27).

**2. Lettre d'allégation du 9 décembre 2010 avec le Rapporteur spécial sur les droits de l'homme des migrants**

**(a) Allégations transmises au Gouvernement**

116. Les Rapporteurs spéciaux ont adressé une lettre d'allégation au Gouvernement suisse au sujet de la votation populaire qui s'est déroulée le 28 novembre 2010. Selon les informations reçues l'initiative populaire « Pour le renvoi des étrangers criminels (Initiative sur le renvoi) » du 15 février 2008 proposée par l'Union Démocratique du Centre, a été approuvée par 52,9 % des votants lors du scrutin du 28 novembre 2010. Ladite initiative stipule que « [les étrangers] sont privés de leur titre de séjour, indépendamment de leur statut, et de tous leurs droits à séjourner en Suisse: a) s'ils ont été condamnés par un jugement entré en force pour meurtre, viol, ou tout autre délit sexuel grave, pour un acte de violence d'une autre nature tel que le brigandage, la traite d'êtres humains, le trafic de drogue ou l'effraction; ou b) s'ils ont perçu abusivement des prestations des assurances sociales ou de l'aide sociale. Le législateur précise les faits constitutifs des infractions visées à l'al. 3. Il peut les compléter par d'autres faits constitutifs. Les étrangers qui, en vertu des al. 3 et 4, sont privés de leur titre de séjour et de tous leurs droits à séjourner en Suisse doivent être expulsés du pays par les autorités compétentes et frappés d'une interdiction d'entrer sur le territoire allant de 5 à 15 ans. En cas de récidive, l'interdiction d'entrer sur le territoire sera fixée à 20 ans. Les étrangers qui contreviennent à l'interdiction

d'entrer sur le territoire ou qui y entrent illégalement de quelque manière que ce soit sont punissables. Le législateur édicte les dispositions correspondantes ».

117. En outre, selon les informations reçues, dans le cadre de la campagne menée en vue de la votation du 28 novembre 2010, l'Union Démocratique du Centre (UDC) aurait eu recours à l'affichage publicitaire qu'elle aurait utilisé en 2007 à l'occasion du lancement de ladite initiative populaire. Il s'agirait de la publicité visuelle représentant trois moutons blancs sur un drapeau suisse basculant un mouton noir hors du drapeau. De même l'UDC aurait également eu recours à une affiche publicitaire suggérant que les criminels étrangers ne seraient pas renvoyés et que les autorités suisses accorderaient la naturalisation à des criminels. L'affiche concernée représenterait un homme portant la barbe, une chaîne argentée et une camisole, dont les yeux sont barrés par une large bande noire. L'image s'accompagnerait du texte suivant : « Ivan. S., violeur et bientôt suisse ? ».

118. Par ailleurs, des craintes ont été exprimées sur le fait que l'initiative ainsi rédigée contreviendrait aux engagements internationaux du Gouvernement de votre Excellence, notamment les accords de libre circulation conclus avec l'Union Européenne. De même, des préoccupations ont été exprimées quant au caractère automatique des expulsions qui priverait ainsi le juge de toute marge d'appréciation.

119. Sans remettre en question la possibilité pour les électeurs suisses d'exercer leur libre arbitre, ainsi que les prérogatives du Gouvernement en matière d'établissement et de résidence des étrangers sur son territoire, de nationalité, citoyenneté et naturalisation, les Rapporteurs spéciaux ont néanmoins exprimé leur inquiétude quant aux conditions dans lesquelles la campagne relative à l'initiative sur le renvoi s'est déroulée. En particulier, les Rapporteurs spéciaux ont réitéré la préoccupation adressée en 2007 au Gouvernement (A/HRC/7/19/Add.1, paras. 138-151) quant à l'emploi de publicités visuelles transmettant un message à caractère raciste. Selon les Rapporteurs spéciaux, l'usage répété d'affiches publicitaires qui jouent sur l'ambiguïté liée à la couleur et stigmatisent les étrangers comme criminels demeure préoccupant. Ils ont également fait part de leur inquiétude quant au fait que le recours à de telles campagnes peut contribuer à renforcer les préjugés à l'égard des populations étrangères vivant en Suisse, et encourager les comportements racistes, xénophobes ou intolérants à leur égard. De même, ils se sont dit inquiets quant au fait que le résultat de la votation populaire du 28 novembre 2010 pourrait avoir pour conséquence de légitimer et renforcer l'influence et l'impact des mouvements politiques à caractère xénophobes en Suisse ». Leur préoccupation a aussi été exprimée à l'égard de la mise en œuvre de l'initiative sur le renvoi des étrangers. Les Rapporteurs spéciaux ont rappelé à cet égard qu'il est essentiel que les principes de non discrimination et d'égalité devant la loi découlant des instruments internationaux relatifs aux droits de l'Homme soient dûment respectés. Par ailleurs, ils ont également exprimé leur inquiétude quant au caractère automatique du renvoi et à l'inclusion, dans la liste des infractions concernées, de la perception abusive des prestations des assurances sociales ou de l'aide sociale.

**(b) Réponse du Gouvernement datée du 15 février 2011**

120. Le 15 février 2011 le Gouvernement a répondu à la lettre d'allégation du 9 décembre 2010. Dans sa réponse le Gouvernement a indiqué que toutes les sociétés modernes doivent aujourd'hui faire face à une accélération de la diversité dans tous les domaines. En Suisse, comme partout ailleurs en Europe, les dynamiques liées à la globalisation peuvent conduire à un climat de tension identitaire, susceptible d'être exploité politiquement. Ces confrontations sont cependant le signe d'une démocratie vivante à laquelle participent tous les groupes de la population. Selon le Gouvernement, le système de démocratie directe permet, par le biais de referendums lancés contre des lois votées par le Parlement et d'initiatives émanant du peuple et proposant des modifications constitutionnelles, de discuter même de thèmes controversés sur la place publique. La démocratie directe oblige

les citoyens actifs à se déterminer concrètement. Selon le Gouvernement il est démontré qu'elle n'a pas entraîné d'abus à caractère raciste, même aux moments les plus difficiles de l'histoire européenne.

121. Dans sa réponse, le Gouvernement a également indiqué qu'on constate que c'est précisément pendant les campagnes précédant une votation que s'expriment des positions très divergentes. Les parties prenantes sont donc appelées, dans ce contexte en particulier, à procéder à un arbitrage minutieux entre liberté d'opinion, protection contre la discrimination et protection de la société suisse contre une propagande favorisant la haine.

122. Le Gouvernement a par ailleurs confirmé qu'une initiative populaire visant le renvoi des citoyens étrangers qui auraient commis un crime grave a été acceptée en vote populaire le 28 novembre 2010. Il a également indiqué, en ce qui concerne la campagne de l'UDC, qu'il est vrai que des affiches conformes à la description contenue dans la lettre d'allégation, ont été placardées dans toutes les régions de la Suisse. Selon le Gouvernement, les actes à caractère potentiellement raciste commis dans l'espace public étant poursuivis d'office, il appartient, le cas échéant, aux tribunaux de juger si ces affiches sont condamnables. Le Gouvernement a indiqué que la Cour suprême du Canton de Zürich a décidé dans un arrêt que les affiches ne violaient pas la norme interdisant la discrimination raciale. Il n'a pas été fait appel de cet arrêt devant le Tribunal fédéral selon le Gouvernement.

123. Dans sa réponse, le Gouvernement a précisé qu'à ce jour, les tribunaux ont privilégié la confrontation politique ouverte plutôt qu'une application rigoureuse de l'interdiction. Les arrêts rendus correspondent à l'opinion du Conseil fédéral, selon laquelle la confrontation politique a plus d'impact, à long terme, qu'une condamnation par le juge. Selon le Gouvernement, cette attitude est cohérente avec la jurisprudence constante de la Cour européenne des droits de l'Homme qui souligne l'importance particulière de la liberté d'expression dans une société démocratique et qui n'accepte guère des restrictions de cette liberté dans le débat politique.

124. Le Gouvernement a également indiqué que contre l'avis du Conseil fédéral et du Parlement, l'initiative populaire «Pour le renvoi des étrangers criminels» a été acceptée le 28 novembre 2010 par le peuple et les cantons, avec 52,9 % des voix. Une disposition transitoire de la Constitution fédérale prévoit un délai de cinq ans pour l'adaptation de la législation. Selon le Gouvernement l'initiative vise à ce que les étrangers condamnés pour certains délits ou qui ont perçu abusivement des prestations des assurances sociales ou de l'aide sociale soient privés de tous leurs droits à séjourner en Suisse et soient expulsés. Par ailleurs, les personnes concernées doivent être frappées d'une interdiction d'entrer sur le territoire et punies si elles contreviennent à l'interdiction d'entrée ou entrent illégalement en Suisse d'une autre manière. Selon le Gouvernement, le vote reflète un sentiment d'inquiétude qu'éprouvent les citoyens vis-à-vis de la population étrangère, des sentiments qu'il faut prendre au sérieux. D'après le résultat du scrutin, la majorité des votants estime donc nécessaire de prendre des mesures contre les étrangers qui séjournent en Suisse et commettent des infractions. La volonté exprimée à cette occasion doit à présent être respectée.

125. Le Gouvernement a en outre informé qu'en décembre 2010, la ministre de la justice suisse a mis sur pied un groupe de travail, chargé de présenter un rapport sur la transposition dans la loi des nouvelles dispositions constitutionnelles. Son mandat implique notamment d'élucider les aspects touchant au droit international public. Ce groupe de travail doit s'attacher également à définir précisément et à compléter, le cas échéant, la liste des infractions susceptibles d'aboutir à un renvoi. Il est dirigé par le professeur Heinrich Koller, ancien directeur de l'Office fédéral de la justice. Le groupe de travail compte également deux représentants du comité d'initiative, deux représentants des cantons et deux représentants de l'administration fédérale. Il devra remettre son rapport en juin 2011.

126. Dans sa réponse, le Gouvernement a précisé que, comme dans tout processus législatif ordinaire, le Conseil fédéral enverra un projet en consultation aux parties intéressées, puis soumettra un message et un projet de loi au Parlement. Selon le Gouvernement il est encore impossible à l'heure actuelle de savoir quelle sera précisément la solution adoptée, les travaux étant en cours. Le Gouvernement a indiqué qu'il fera tout ce qui est en son pouvoir pour que le Parlement adopte une loi qui tienne compte tant de la volonté exprimée dans les urnes que de ses obligations internationales. Selon le Gouvernement, en vertu de la Constitution fédérale, tous les organes des pouvoirs publics sont tenus, dans le cadre de leur activité de législation et d'application du droit, de respecter le droit international (art. 5, al. 4 Cst.). Le Gouvernement a également indiqué que la Suisse est un partenaire fiable, qui respecte ses engagements internationaux et qu'il fera en sorte qu'il en soit toujours ainsi.

127. Selon le Gouvernement l'accord sur la libre circulation des personnes revêt une grande importance pour la Suisse et pour son économie en particulier. Soumis au peuple, il a été accepté par une nette majorité des votants et sa reconduction a été approuvée à diverses reprises. Le Gouvernement a indiqué qu'il veillera à ce que la Suisse puisse continuer de respecter les obligations découlant de cet accord. Force est de constater toutefois, selon le Gouvernement, que l'accord en question ne prévoit pas de droit illimité à la libre circulation des personnes et que les Etats signataires disposent d'une certaine marge d'appréciation. Ce qui signifie notamment que la nouvelle disposition constitutionnelle est compatible avec l'accord sur la libre circulation des personnes pour autant qu'il s'agisse d'infractions graves, qu'il existe un risque de récidive et qu'un examen au cas par cas soit effectué dans le respect du principe de proportionnalité.

128. Le Gouvernement a également indiqué que l'acceptation des initiatives pour le renvoi des étrangers criminels et l'initiative pour l'interdiction de la construction de minarets en Suisse a engendré une discussion au niveau interne. En complément à son rapport du 5 mars 2010 sur le lien entre droit international et national, le Conseil fédéral est actuellement en train d'étudier des mesures qui pourraient assurer une meilleure compatibilité entre droit constitutionnel et droit international.

129. Le Gouvernement a rappelé qu'une grande majorité des étrangers vivant en Suisse sont bien intégrés. La coexistence se passe bien dans l'ensemble selon le Gouvernement. La population étrangère résidant en Suisse apporte une contribution importante à la vie économique, sociale et culturelle. Il a par ailleurs été indiqué, que le Gouvernement et les cantons redoubleront d'efforts pour favoriser l'intégration des étrangers vivant en Suisse. En outre, selon le Gouvernement, en Suisse, les étrangers représentent 21,7 % de l'ensemble de la population résidante permanente, et la Suisse affiche l'une des proportions d'étrangers les plus élevées d'Europe. Le Gouvernement a également précisé que dans son rapport du 5 mars 2010 sur l'évolution de la politique d'intégration de la Confédération, le Conseil fédéral stipule que: « comparées à celles d'autres pays européens, les données telles que l'intégration sur le marché du travail, la participation à la formation ou la ségrégation spatiale montrent que, dans les domaines social et économique, la politique d'intégration suisse peut globalement être qualifiée de réussie ».

130. Selon le Gouvernement le Conseil fédéral porte une attention particulière aux questions migratoires et à la politique d'intégration : « Entrée en vigueur le 1er janvier 2008, la loi fédérale sur les étrangers (LEtr) pose pour la première fois, à l'échelle fédérale, les grandes lignes d'une politique d'intégration étatique, à mettre en œuvre aux niveaux de la Confédération, des cantons et des communes. D'une part, la politique d'intégration repose sur une politique d'encouragement à grande échelle, qui s'inscrit en premier lieu dans les structures existantes des domaines les plus significatifs pour la politique d'intégration ; elles sont regroupées sous le terme de « structures ordinaires » et couvrent, par exemple, l'école, la formation professionnelle, le marché du travail ou le domaine de la santé. La

politique d'intégration prévoit aussi des mesures complémentaires spécifiques comme l'encouragement des connaissances linguistiques, l'intégration professionnelle, le conseil et l'information. D'autre part, elle pose des exigences d'intégration en droit des étrangers: respect de la Constitution fédérale, de la sécurité et de l'ordre publics, volonté d'acquérir une formation et de travailler, connaissances d'une langue nationale. A cet égard, le Conseil fédéral a proposé de nouvelles mesures dans le cadre du contre-projet à l'initiative sur le renvoi. Ces dernières années, la Confédération, les cantons et les communes ont entrepris les démarches nécessaires à la mise en œuvre de cette politique ». Selon le Gouvernement, les mesures prises pour la mise en œuvre de la LEtr depuis début 2008 ont permis de progresser également dans la mise en œuvre des recommandations acceptées par la Suisse durant son Examen périodique universel de mai 2008.

131. En outre, le Gouvernement a informé qu'en Suisse, la politique migratoire s'articule autour des trois axes que sont la garantie du bien-être de la population, la solidarité envers les victimes de persécutions et le maintien de la sécurité pour tous, étrangers et autochtones. Le thème transversal de l'intégration touche chacun de ces trois axes.

132. En réponse à la question relative aux mesures prises visant à prévenir les manifestations de racisme, de discrimination raciale, de xénophobie et de l'intolérance, le Gouvernement a indiqué que le Conseil fédéral a réitéré à plusieurs reprises son engagement contre toutes les formes de discriminations et continuera à prendre clairement position contre le racisme et la xénophobie. Il a également spécifié que pour adhérer à la CERD en 1994, la Suisse a modifié son Code pénal en y inscrivant l'art. 261bis qui rend punissable toute incitation au racisme dans l'espace public. Cet article a été accepté par le peuple le 25 septembre 1994. La norme constitutionnelle interdisant toute discrimination pour cause d'origine, de race, de langue et de conviction religieuse (art. 8 Constitution fédérale ; art. 19 et 20 du Pacte II) se traduit au niveau du code pénal par l'article 261 bis CP, respectivement l'article 171c du Code pénal militaire (Discrimination raciale). Ces dispositions, dont l'application relève de la responsabilité et de la compétence des organes de la justice pénale, punissent celui qui aura publiquement incité à la haine ou à la discrimination envers des personnes ou un groupe de personnes en raison de leur appartenance raciale, ethnique ou religieuse, de même que celui qui aura publiquement porté atteinte à la dignité humaine ou qui lui aura refusé une prestation destinée à l'usage public, ainsi que quiconque aura propagé publiquement une idéologie raciste visant à rabaisser ou à dénigrer de façon systématique les membres d'une race, d'une ethnie ou d'une religion, ou qui aura dans le même dessein organisé, encouragé ou pris part à des actions de propagande.

**(c) Observations du Rapporteur spécial**

133. Le Rapporteur spécial remercie le Gouvernement suisse pour sa réponse. Il souhaite attirer l'attention du Gouvernement sur le rôle crucial que les responsables politiques peuvent et doivent jouer dans la lutte contre le racisme, la discrimination raciale, la xénophobie et l'intolérance qui y est associée. En particulier, compte tenu du large public qu'ils touchent et de la responsabilité morale dont ils sont investis, ils ont d'autant plus le devoir de condamner et de réfuter les discours politiques attisant le racisme et la xénophobie. Il est donc fondamental que les partis politiques fondent leurs programmes et activités sur le respect des droits de l'homme, la démocratie et l'état de droit.

134. Le Rapporteur spécial rappelle également les obligations du Gouvernement découlant de la Convention internationale sur l'élimination de toutes les formes de discrimination raciale qu'il a ratifié, en particulier l'article 5 qui stipule que « conformément aux obligations fondamentales énoncées à l'article 2 de la présente Convention, les Etats parties s'engagent à interdire et à éliminer la discrimination raciale sous toute ses formes et à garantir le droit de chacun à l'égalité devant la loi sans distinction

de race, de couleur ou d'origine nationale ou ethnique ». Il rappelle de même, au Gouvernement qu'en vertu de l'article 7 de ladite Convention « les États parties s'engagent à prendre des mesures immédiates et efficaces, notamment dans les domaines de l'enseignement, de l'éducation, de la culture et de l'information, pour lutter contre les préjugés conduisant à la discrimination raciale et favoriser la compréhension, la tolérance et l'amitié entre nations et groupes raciaux ou ethniques, ainsi que pour promouvoir les buts et les principes de la Charte des Nations Unies, de la Déclaration universelle des droits de l'homme, de la Déclaration des Nations Unies sur l'élimination de toutes les formes de discrimination raciale et de la présente Convention ».

135. Enfin, le Rapporteur spécial souhaite rappeler au Gouvernement que le Programme d'Action de Durban « invite instamment tous les États à interdire tout traitement discriminatoire à l'égard des étrangers et des travailleurs migrants au motif de la race, de la couleur, de l'ascendance ou de l'origine nationale ou ethnique, notamment, le cas échéant, en ce qui concerne l'octroi de visas et de permis de travail, le logement, les soins de santé et l'accès à la justice » (paragraphe 81). Ce dernier prie également « tous les États de combattre les manifestations exprimant un rejet général des migrants et de décourager activement toute manifestation et tout acte raciste susceptibles d'engendrer la xénophobie, le rejet des migrants ou l'hostilité à leur égard » (paragraphe 24). A cet effet, le Programme d'Action de Durban « encourage les États à promouvoir l'enseignement des droits fondamentaux des migrants et à lancer des campagnes d'information pour que l'opinion publique ait des informations exactes sur les migrants et les problèmes de migration et prenne notamment conscience de la contribution positive que les migrants apportent à la société d'accueil et de leur vulnérabilité, surtout lorsqu'ils sont en situation irrégulière » (paragraphe 27).

## **I. Syrian Arab Republic**

**Communication sent on 10 November 2009 jointly with the Special Rapporteur on adequate housing as a component of the right to an adequate standard of living, and on the right to non-discrimination in this context and the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment**

### **(a) Allegations transmitted to the Government**

136. The Special Rapporteurs brought to the attention of the Government of the Syrian Arab Republic information they received concerning Mr. M.S.H.A.O., Syrian national of Kurdish origin who has already been the subject of a joint urgent appeal addressed to the Syrian Arab Republic on 2 February 2009. A summary of this communication is already reproduced in the Special Rapporteur's previous communications report (see A/HRC/14/43/Add.1, paras.145-148).

### **(b) Response from the Government dated 22 June 2010**

137. On 22 June 2010, the Government of the Syrian Arab Republic replied to the communication dated 10 November 2009.

### **(c) Observations by the Special Rapporteur**

138. The Special Rapporteur is grateful that the Government of Syrian Arab Republic replied to the joint urgent appeal of 10 November 2009. Since the Special Rapporteur had not received the response's translation from the relevant services at the time this report was finalized, he is unfortunately not in a position to make observations on the response in the present report.

## **J. Thailand**

### **Communication of 8 September 2010 jointly with the Special Rapporteur on the human rights of migrants and the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment**

#### **(a) Allegations transmitted to the Government**

139. The Special Rapporteurs brought to the attention of the Government of Thailand information they received regarding the negative impact of the nationality verification (“NV”) process on the human rights of migrants in Thailand. The Special Procedure mandate holders received information concerning arbitrary arrest of migrants accompanied by excessive use of force by law enforcement authorities, poor conditions of detention, and mass deportation of migrants. Concerns were raised particularly about reports indicating that migrants from Myanmar may be especially vulnerable to serious violations of human rights if returned to their country of origin.

140. According to the information received there were approximately 300,000 reported migrant workers who failed to enter the NV process by the extended deadline of 31 March 2010 and an estimated 1 million unregistered migrant workers who were ineligible for the NV process. These migrant workers who were deemed as migrants with irregular status were particularly vulnerable to arbitrary arrest, violence, abuse, discrimination and exploitation by the police, military and immigration officers. The police reportedly stopped migrants randomly to check their migrant workers’ card and arbitrarily arrested them if they were unable to produce it. They could be asked to pay money ranging from 200 to 8’000 baht or more to the police in exchange for their freedom, either when they were stopped by the police or when they were in police custody. It was reported that even migrants who were registered and held a valid migrant workers’ card were often arrested for failing to carry their cards with them at all times, despite the fact that many employers commonly withhold these cards.

141. It was also alleged that migrants who attempted to flee arrest were often subjected to severe physical assault by the police. For instance, it was reported that Maung Kyi, an irregular migrant worker from Myanmar who was arrested by the Border Patrol Police on 5 August 2008, was severely beaten by the police officers after he attempted to escape from the Police’s moving truck. Further, the fear induced by the threat of being arrested and subjected to violence had allegedly resulted in a number of cases where migrants drowned to death as they tried to flee from police officers. On 8 March 2010, two young sisters from Myanmar, Nyo Nyo San, 20 years old, and Myint Myint San, 12 years old, drowned while trying to escape a police raid of their living quarters near Klong Cork Mu, Tambon Patong, Amphur Kathu, Phuket Province. The police officers at the scene reportedly did not offer any assistance to the victims and used guns to threaten other migrants who tried to save them.

142. It was further reported that this pattern of arbitrary arrest, violence, abuse and exploitation of migrants has been exacerbated by the Prime Minister’s order of 2 June 2010 issued to set up a Special Centre to Suppress, Arrest and Prosecute Alien Workers Who Are Working Underground (No.125/1223). The Centre is mandated to suppress, arrest and prosecute “alien workers who illegally entered the Kingdom of Thailand and are working underground”. The Centre’s mandate is implemented through five regional working committees, which consist of police, army, navy and other government officials who may carry out raids, arrests and detention of migrant workers. This order, allegedly aimed at arresting, detaining and deporting the approximately 1.3 million migrant workers with irregular status, was issued despite intensive domestic and international media interest and intervention from Thailand’s National Human Rights Commission in March and April



2010, expressing strong concerns and a need to reconsider the NV policy from a human rights perspective.

143. Pursuant to this order, approximately 830 migrant workers (346 Myanmar, 172 Laotian, 307 Cambodian, 2 Vietnamese, 1 Nigerian, 2 Iranian and 1 Indian) were reportedly arrested between 16 and 19 June 2010 in Metropolitan Police Regions 1-9 alone. The information received also indicated that hundreds of migrants were arrested in the following provinces between 16 and 24 June 2010: 135 migrants (103 Myanmar, 20 Cambodian, 12 Laotian) in Mahachai, Samut Sakorn Province; 99 Cambodian migrants in Sai Kaew Province; 629 migrants (390 Myanmar, 71 Laotian, 165 Cambodian, and 3 Vietnamese) in Region 1 Pathum Thani; 111 Cambodian migrants in Songkhla Province; and 713 migrants (264 Myanmar, 46 Laotian and 403 Cambodian) in Samut Prakarn Region 1.

144. It was reported that the arrest of migrant workers from Myanmar, regardless of whether or not they hold migrant workers' cards, dramatically increased in Mahachai in the month of August. It was further alleged that the arrested migrant workers had been increasingly subject to violence and extortion since the Prime Minister's order of 2 June 2010 came into effect.

145. Arrested migrants were reportedly held in Immigration Detention Centers ("IDC") pending deportation. The conditions of detention at some IDCs were believed to be poor and not meeting adequate sanitary and hygienic standards. Given the increasing number of arrest of migrants subject to deportation, some IDCs had reportedly become particularly overcrowded and lack sufficient sanitary facilities for the detainees. Further, it was alleged that female migrants were often subject to sexual abuse and harassment by law enforcement officers during detention.

146. Further, it was reported that, in Ranong for instance, there had been an increasing number of cases where irregular migrants were released by the police once their employers had paid police officials approximately 2'500 baht. These reports suggested a systematic abuse of official powers, including the "sale" of irregular migrants to various brokers who then transfer the migrants back to their worksites for fees or who "resell" or traffic the individuals to various employers in the fishing and domestic services industries.

147. Many of the arrested migrant workers had been reportedly deported to their countries of origin. In particular, the arrested migrant workers from Myanmar were deported to their country of origin by boat through informal checkpoints controlled by the Democratic Karen Buddhist Army ("DKBA"). The information received suggested that DKBA demanded fees from the deportees at the checkpoints in exchange of their freedom and those who could not pay were subjected to beating and forced labour until they paid. It was alleged that in some cases, the beating was so severe that it amounted to torture and other cruel, inhuman and degrading treatment.

**(b) Observations by the Special Rapporteur**

148. The Special Rapporteur regrets that at the time of the finalization of this report, the Government of Thailand had not transmitted any reply to this communication.

## **K. United States of America**

### **Communication of 8 September 2010 jointly with the Special Rapporteur on freedom of religion or belief**

#### **(a) Allegations transmitted to the Government**

149. The Special Procedures mandate holders brought to the attention of the Government information regarding plans by church members of the Dove World Outreach Center to burn copies of the Qur'an on the property of their New Testament Church in Gainesville, Florida.

150. According to information received, on a website, the Dove World Outreach Center in Gainesville publicly announced that on 11 September 2010, from 6:00 p.m. to 9:00 p.m., their members would be burning copies of the Qur'an, allegedly "in remembrance of the fallen victims of 9/11 and to stand against the evil of Islam – Islam is of the devil!"

151. Ms. Hillary Rodham Clinton, United States Secretary of State, condemned the church's plans during her remarks at the Annual State Department Iftar dinner on 7 September 2010, indicating that she was "heartened by the clear, unequivocal condemnation of this disrespectful, disgraceful act that has come from American religious leaders of all faiths, from evangelical Christians to Jewish rabbis, as well as secular U.S. leaders and opinion-makers".

152. While the Interim Fire Chief of Gainesville has reportedly denied a burn permit, the Dove World Outreach Center still intends to burn copies of the Qur'an on 11 September 2010.

153. The Special Rapporteurs urged the Government to take all necessary measures to guarantee that the rights and freedoms of members of the Muslim community in the United States of America are respected and protected. The Special Rapporteurs requested to be provided with information on any initiatives taken by the Government of the United States of America in this regard, including preventive ones.

#### **(b) Observations by the Special Rapporteur**

154. The Special Rapporteur regrets that he has so far not received a reply from the Government of the United States of America concerning the above mentioned allegations. He would like to refer to the Durban Programme of Action, which in paragraph 211 "urges leaders of religious communities to continue to confront racism, racial discrimination, xenophobia and related intolerance through, inter alia, promotion and sponsoring of dialogue and partnerships to bring about reconciliation, healing and harmony within and among societies, invites religious communities to participate in promoting economic and social revitalization and encourages religious leaders to foster greater cooperation and contact between diverse racial groups". Furthermore, paragraph 106 of the Durban Review Conference Outcome Document "reaffirms that the eradication of racism, racial discrimination, xenophobia and related intolerance should aim not only at promoting equality and eliminating discrimination but also at promoting interaction, social harmony and integration, respect for tolerance and diversity among ethnic, cultural and religious communities".

155. On 30 November 2010, the Special Rapporteur held a consultation on the theme "Equality, non-discrimination and diversity: challenge or opportunity for the mass media?", bringing together in Geneva 12 experts with work experience in mass media organizations with a global outreach (see A/HRC/16/53, paras. 18-19). As part of the discussion, the experts analysed two specific cases studies, including one on the media coverage of the above mentioned plans to burn copies of the Qur'an. Drawing upon their work, the experts

also reflected upon existing initiatives and guidelines used by mass media organizations to promote equality, freedom of expression and diversity.<sup>2</sup>

---

---

<sup>2</sup> See for example Aljazeera's *Code of Ethics* (<http://english.aljazeera.net/aboutus/2006/11/2008525185733692771.html>); the British Broadcasting Corporation's *Editorial Guidelines* ([www.bbc.co.uk/guidelines/editorialguidelines](http://www.bbc.co.uk/guidelines/editorialguidelines)); Article 19's *Camden Principles on freedom of expression and equality* ([www.article19.org/advocacy/campaigns/camden-principles](http://www.article19.org/advocacy/campaigns/camden-principles)); and the International Federation of Journalist's *The Ethical Journalism Initiative* (<http://ethicaljournalisminitiative.org>).