



## Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
21 January 2010  
Russian  
Original: English

---

### Совет по правам человека

Тринадцатая сессия

Пункт 3 повестки дня

**Поощрение и защита всех прав человека,  
гражданских, политических, экономических,  
социальных и культурных  
прав, включая право на развитие**

**Доклад Рабочей группы открытого состава по  
изучению возможности разработки факультативного  
протокола к Конвенции о правах ребенка,  
предусматривающего процедуру сообщений<sup>1</sup>**

**Председатель-докладчик: Драхослав Штефанек (Словакия)**

---

<sup>1</sup> Представляется с опозданием.

## Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	1–4	3
II. Организация сессии .....	5–16	4
A. Выборы Председателя-докладчика .....	5	4
B. Участники .....	6–12	4
C. Документация .....	13	5
D. Организация прений .....	14–16	6
III. Общие прения .....	17–25	6
IV. Причины и сроки разработки процедуры подачи сообщений согласно Конвенции о правах ребенка .....	26–32	8
V. Существующие международные механизмы, их эффективность и доступность для детей: перспектива специальной процедуры .....	33–40	10
VI. Эффективность защиты прав ребенка в рамках механизмов, существующих на национальном и региональном уровнях: наилучшая практика и недостатки .....	41–59	11
VII. Уникальный характер прав ребенка и конкретные права, вытекающие из Конвенции по правам ребенка, включая право ребенка быть заслушанным .....	60–69	14
VIII. Последствия и осуществимость процедуры подачи сообщений согласно Конвенции о правах ребенка .....	70–87	17
IX. Принятие доклада .....	88	20

## I. Введение

1. Совет по правам человека постановил в своей резолюции 11/1 от 17 июня 2009 года учредить Рабочую группу открытого состава Совета по правам человека для изучения возможности разработки факультативного протокола к Конвенции о правах ребенка, предусматривающего процедуру подачи сообщений в дополнение к процедуре представления докладов согласно Конвенции. Он также постановил, что Рабочая группа проведет свою первую сессию продолжительностью пять рабочих дней до конца 2009 года.

2. Принимая эту резолюцию, Совет учел, в частности, почти всеобщую ратификацию Конвенции о правах ребенка, празднование 20-й годовщины Конвенции в 2009 году и тот факт, что процедуры, позволяющие направлять индивидуальные сообщения, были установлены для других основных международных договоров по правам человека.

3. В соответствии с этой резолюцией было решено, что Рабочая группа проведет встречу 14–18 декабря 2009 года. Однако ввиду того факта, что Секретариат Организации Объединенных Наций не смог обеспечить услуги по устному переводу на шесть официальных языков 14 и 15 декабря, Рабочая группа смогла провести встречу только 16–18 декабря 2009 года.

4. Сессия была открыта 16 декабря 2009 года Джейн Коннорс – Директором Отдела специальных процедур и исполняющим обязанности руководителя Управления Верховного комиссара по правам человека. Г-жа Коннорс приветствовала проявленный Советом по правам человека интерес к вопросу о процедуре подачи сообщений согласно Конвенции о правах ребенка и его решение об учреждении рабочей группы. Она напомнила, что с момента принятия Конвенции в 1989 году система договорных органов характеризовалась значительным развитием, особенно в плане разработки новых договоров и адаптации рабочих методов договорных органов к многочисленным проблемам, с которыми они сталкиваются в настоящее время. Важными вехами в этой связи было, в частности, принятие Факультативного протокола к Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин в 1999 году и к Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах в 2008 году, при этом и в том, и в другом предусматривались процедуры подачи сообщений. Кроме того, в 2008 году вступили в силу Конвенция о правах инвалидов и Факультативный протокол к ней, которые также предусматривают процедуру подачи сообщений. Она отметила далее, что необходимы лишь еще две ратификации для вступления в силу Международной конвенции о защите всех лиц от насильственных исчезновений, которая также включает процедуру для индивидуальных сообщений. Соответственно в нынешней ситуации все основные международные договоры по правам человека, за исключением Конвенции о правах ребенка, обеспечивают отдельных лиц механизмом, при помощи которого они могут подавать жалобы в соответствующий наблюдательный договорный орган. Г-жа Коннорс призвала делегатов тщательно проанализировать результаты недавних обсуждений аналогичных инструментов процедуры подачи сообщений и помнить о необходимости обеспечения согласованности и последовательности с существующим органом международного права прав человека.

## II. Организация сессии

### A. Выборы Председателя-докладчика

5. На своем 1-м заседании 16 декабря 2009 года Рабочая группа избрала Драхослава Штефанека (Словакия) своим Председателем-докладчиком путем аккламации. Кандидатура г-на Штефанека была выдвинута основной группой государств (Египет, Кения, Мальдивские Острова, Словакия, Словения, Тринидад, Уругвай, Финляндия, Франция и Чили), поддерживающих инициативу относительно нового факультативного протокола по процедуре подачи сообщений согласно Конвенции о правах ребенка. Представитель Уругвая, выступая от имени основной группы, указал, что выдвижение кандидатуры было основано на соглашении, достигнутом основной группой и содержащимся в вербальной ноте от 16 ноября 2009 года, направленной Постоянным представителем Чили Председателю Совета по правам человека, распространенной всем государствам через их региональных координаторов и представленной представителям более 60 государств на информационном совещании по рабочей группе, проведенном 18 ноября 2009 года.

### B. Участники

6. В заседаниях Рабочей группы приняли участие представители следующих государств – членов Совета по правам человека: Аргентины, Бангладеш, Бахрейна, Бельгии, Боснии и Герцеговины, Бразилии, Буркина-Фасо, Венгрии, Ганы, Джибути, Египта, Индии, Индонезии, Италии, Катара, Китая, Маврикия, Мексики, Нигерии, Нидерландов, Норвегии, Пакистана, Республики Корея, Российской Федерации, Саудовской Аравии, Сенегала, Словакии, Словении, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Украины, Уругвая, Филиппин, Франции, Чили, Южной Африки и Японии.

7. В заседаниях Рабочей группы также участвовали представители следующих государств, не являющихся членами Совета по правам человека: Австралии, Австрии, Азербайджана, Алжира, Армении, Беларуси, Болгарии, Боливарианской Республики Венесуэлы, Вьетнама, Гаити, Гватемалы, Германии, Греции, Дании, Демократической Республики Конго, Зимбабве, Израиля, Исламской Республики Ирана, Исландии, Испании, Казахстана, Канады, Кипра, Колумбии, Коста-Рики, Кувейта, Лаосской Народно-Демократической Республики, Ливийской Арабской Джамахирии, Литвы, Малайзии, Мальдивских Островов, Марокко, Новой Зеландии, Омана, Панамы, Парагвая, Перу, Польши, Португалии, Республики Молдова, Румынии, Сербии, Сингапура, Сирийской Арабской Республики, Судана, Таиланда, Туниса, Турции, Уганды, Финляндии, Хорватии, Чешской Республики, Швейцарии, Швеции и Шри-Ланки.

8. Святой Престол и Оккупированная палестинская территории были также представлены наблюдателями.

9. На заседаниях Рабочей группы были представлены следующие межправительственные организации: Африканский союз, Европейский союз и Международная организация франкоязычных стран.

10. В работе сессии также участвовал Детский фонд Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ).

11. Наблюдателями были представлены следующие неправительственные организации (НПО), имеющие консультативный статус при Экономическом и Социальном Совете: "Гуд нейборз интернэшнл", Международная комиссия юристов, международная федерация "Планета людей", международный альянс "Спасите детей", "Спасите детей – Япония", Международная служба по правам человека, "Киндернотхильфе", Норвежский центр по правам человека, "План интернэшнл, инк", "СОС чилдренз вилладжис интернэйшнл", Всемирная организация против пыток, Международная организация по перспективам мирового развития.

12. В соответствии с пунктом 3 резолюции 11/1 Председатель Комитета по правам ребенка Ян Хэ Ли и заместитель Председателя Жан Зерматтен также приняли участие в сессии Рабочей группы в качестве консультантов. Следующие эксперты выступили и участвовали в интерактивном диалоге с Рабочей группой: Наджаат Маджид Маалла – Специальный докладчик по вопросу о торговле детьми, детской проституции и детской порнографии; Питер Ньюэлл – заместитель Председателя Группы НПО по Конвенции о правах ребенка и Председатель Совета Информационной сети по вопросам прав ребенка; и Марта Санторс Паис – Специальный представитель Генерального секретаря по вопросу о насилии в отношении детей.

### С. Документация

13. Рабочей группе были представлены следующие документы:
- A/HRC/WG.7/1/1 Предварительная повестки дня
  - A/HRC/WG.7/1/CRP.1 Submission made by expert Nevena Vuckovic Sahovic
  - A/HRC/WG.7/1/CRP.2 Submission made by expert Peter Newell
  - A/HRC/WG.7/1/CRP.3 Submission made by expert Najat Maalla M'jid
  - A/HRC/WG.7/1/CRP.4 Submission made by expert Paulo Sérgio Pinheiro
  - A/HRC/WG.7/1/CRP.5 Joint submission presented by International Save the Children Alliance, Kindernothilfe, Organisation Mondiale contre la Torture (OMCT), SOS Children's Villages International, World Vision International, the Child Rights Information Network (CRIN), the Global Initiative to End Corporal Punishment and the NGO Group for the CRC
  - A/HRC/WG.7/1/CRP.6 Submission made by expert Yanghee Lee
  - A/HRC/WG.7/1/CRP.7 Submission made by expert Marta Santos Pais
  - A/HRC/WG.7/1/CRP.8 Submission made by expert Jean Zermatten
  - A/HRC/WG.7/1/CRP.9 Submission made by the European Network of Ombudspersons for Children
  - CRC/C/GC/10 Замечание общего порядка № 10 (2007) – Права детей в рамках отправления правосудия в отношении несовершеннолетних
  - CRC/C/GC/12 Замечание общего порядка № 12 (2009) – Право ребенка быть заслушанным

## D. Организация прений

14. В своем вступительном заявлении Председатель-докладчик напомнил о том, что в 2009 году отмечается двадцатая годовщина Конвенции и в этой связи имели место многочисленные события. Резолюция 11/1 является результатом межрегиональных усилий в рамках Совета по правам человека. В этой связи для содействия подготовке сессии Рабочей группы была создана основная группа государств, представляющая все регионы. Он подчеркнул базовые принципы проведения сессии Рабочей группы, т.е. транспарентность, конструктивность, а также открытые и откровенные обсуждения всех соответствующих вопросов с целью достижения результата на основе консенсуса.

15. На своем 1-м заседании 16 декабря 2009 года Рабочая группа приняла без замечаний свою повестку дня, которая приводится в документе A/HRC/WG.7/1/1, а также программу работы.

16. По предложению Председателя Рабочая группа согласилась провести общее обсуждение с последующими выступлениями и обсуждениями экспертов по следующим темам: а) причины и сроки разработки процедуры подачи сообщений согласно Конвенции; б) существующие международные механизмы, их эффективность и доступность для детей; в) эффективность защиты прав ребенка в рамках механизмов, существующих на национальном и региональном уровнях; г) уникальный характер прав ребенка и конкретные права, закрепленные в Конвенции, включая право ребенка быть заслушанным; и е) последствия процедуры подачи сообщений согласно Конвенции и осуществимость данной процедуры.

## III. Общие прения

17. На своем 1-м заседании 16 декабря 2009 года Рабочая группа провела общие прения, в ходе которых делегации государств и представители межправительственных и неправительственных организаций выступили со вступительными заявлениями и изложили свои предварительные мнения относительно вариантов, касающихся разработки факультативного протокола к Конвенции о правах ребенка, в целях обеспечения процедуры подачи сообщений, а также по ключевым вопросам, которые надлежит рассмотреть Рабочей группе. Выступили около 37 делегаций, некоторые из которых выступали от имени региональных и субрегиональных групп. С заявлениями также выступили две НПО, каждая из которых представляла коалицию из одиннадцати организаций, а также ЮНИСЕФ. В целом выступавшие приветствовали созыв Рабочей группы в качестве важного шага в направлении активизации осуществления прав детей.

18. Многие ораторы отметили почти всеобщую ратификацию Конвенции и то важное влияние, которое она оказала для утверждения статуса детей в качестве правообладателей. Несколько делегаций привели примеры позитивных событий, которые имели место на национальном уровне и касались защиты и поощрения прав детей. В то же время ряд ораторов подчеркивали, что эти усилия являются все еще недостаточными во всех отношениях и что во всех частях мира есть дети, в отношении которых осуществляются злоупотребления и которые подвергаются эксплуатации. Во многих странах дети не имеют доступа к эффективным средствам правовой защиты в случае нарушения их прав, а национальные средства правовой защиты часто являются неадекватными или отсутствуют.

19. Многие делегации считали, что процедура подачи сообщений будет являться дополнительным инструментом для обеспечения дальнейшего прогресса, и отметили тот факт, что Конвенция является единственным основным договором по правам человека, который не располагает подобной процедурой. Подчеркивалось, что она будет одним из элементов совокупности механизмов подотчетности - от уровней общины до национальных систем правосудия, бюро омбудсменов и региональных механизмов. Эта процедура должна находиться в распоряжении всех детей и быть им доступной, в том числе детей, живущих в условиях изоляции и маргинализации. В этой связи упоминалась статья 4 Конвенции, которая требует от государств принимать все необходимые законодательные, административные и другие меры для осуществления прав. Кроме того, в Замечании общего порядка № 5 Комитета по правам ребенка говорится о том, что для того чтобы права действительно соблюдались, должны быть предусмотрены эффективные средства судебной защиты, призванные обеспечивать возможность обжалования нарушений (пункт 24).

20. Многие делегации выразили свою готовность изучить и проанализировать вопрос о той пользе, которую принесет подобная процедура. Несколько делегаций заявили, что Факультативный протокол следует разрабатывать не для того, чтобы лишь повторить процедуры, установленные в рамках других договоров, а делать это лишь после тщательного изучения вопроса о его целесообразности. Следует тщательно рассмотреть существующие процедуры подачи сообщений. В то же время, учитывая особые характеристики Конвенции, невозможно их просто воспроизводить. Поэтому в рамках всеобъемлющих обсуждений следует рассмотреть новые и дифференцированные подходы. В этой связи ряд делегаций подчеркнули свою готовность рассмотреть разные варианты и принять участие в конструктивном обсуждении.

21. Несколько делегаций, также представляющих региональные группы, подчеркнули, что при изучении вопроса о процедуре подачи сообщений важно будет учитывать вопросы, связанные с культурными и религиозными элементами, роль семьи и традиции, то окружение, в котором живут дети, национальные судебные системы и положение развивающихся стран. Некоторые из них подчеркнули, что эффективную защиту прав детей следует начинать на национальном уровне. Одна из делегаций, выступающая от имени региональной группы, напомнила о том, что в 1999 году Африканский союз принял Африканскую хартию прав и основ благосостояния ребенка и что Африканский комитет экспертов по правам и благосостоянию ребенка был уполномочен рассматривать индивидуальные сообщения о предполагаемых нарушениях Хартии. Это является свидетельством того приоритетного внимания, которое африканские государства уделяют вопросу о защите прав ребенка.

22. Большинство ораторов приветствовали присутствие экспертов в Рабочей группе и представленные ими письменные материалы. Многие из них заявили о том, что они с интересом выслушают мнения экспертов и других участников относительно ключевых вопросов, таких как: правоспособность детей; представительство детей в рамках процедуры подачи сообщений и необходимость получения их согласия; способ предотвращения политически мотивированных жалоб; необходимость учета культурных особенностей; способ обеспечения того, чтобы сообщения подавались в наилучших интересах соответствующих детей; осуществление права ребенка быть заслушанным согласно данной процедуре; исчерпание внутренних средств правовой защиты; необходимость укрепления национальных механизмов применительно к международному механизму; частичное дублирование существующих процедур подачи сообщений согласно другим договорам по правам человека; продолжительность процедур,

учитывая особый статус детей; сфера действия факультативного протокола; последствия данной процедуры для рабочей нагрузки Комитета; возможность представления коллективных жалоб; включение в Факультативный протокол процедуры расследования; и ограничения ресурсов, затрагивающие систему договорных органов.

23. Несколько делегаций и участников выразили пожелания в отношении того, чтобы Рабочая группа смогла дать рекомендацию Совету о том, чтобы он предоставил ей мандат для начала разработки Факультативного протокола и чтобы таким образом можно было усилить существующий мандат Рабочей группы. Несколько делегаций указали, что у них отсутствует мнение по этому вопросу и что они хотели бы выслушать ход обсуждений, с тем чтобы сформировать свою позицию. В целом все ораторы заявили о своей готовности работать открытым и конструктивным образом.

24. Одна из делегаций упомянула Декларацию, принятую 24 ноября 2009 года на проведенной в Каире Конференции, с тем чтобы отметить двадцатую годовщину Конвенции и в праздновании которой принимали участие большинство государств – членов Организации Исламская конференция (ОИК), а также международные организации, национальные правозащитные учреждения, НПО и дети из стран ОИК. Декларация приветствовала выражения поддержки со стороны государств – членов ОИК, направленные на укрепление мандата Рабочей группы, с тем чтобы она продолжала работу по разработке нового факультативного протокола к Конвенции о правах ребенка в целях обеспечения процедуры подачи сообщений.

25. В заключении общих прений Председатель отметил значительное число выступивших делегаций и участников, что свидетельствует о большом интересе к Рабочей группе. Он заявил, что процедура подачи сообщений в рамках Конвенции характеризуется значительной задержкой и необходимо рассмотреть причины этого.

#### **IV. Причины и сроки разработки процедуры подачи сообщений согласно Конвенции о правах ребенка**

26. Тема, посвященная причинам и срокам разработки процедуры подачи сообщений, была представлена Председателем Комитета Ян Хэ Ли. Письменный документ по этому вопросу был также представлен Паулу Сержиу Пиньейру – Уполномоченным и Докладчиком по вопросу о правах ребенка Межамериканской комиссии по правам человека и бывшим независимым экспертом, назначенным руководителем Исследования Генерального секретаря Организации Объединенных Наций по вопросу о насилии в отношении детей. Г-жа Ли напомнила, что идея процедуры подачи сообщений обсуждалась в конце 1980-х годов в ходе переговоров по Конвенции и вновь возникла в 1999 году во время юбилейного празднования десятой годовщины Конвенции. Однако это предложение не получило развития, поскольку в то время внимание международного сообщества было в большей мере сосредоточено скорее на определении понятия прав детей, а не на процедурных вопросах.

27. Г-жа Ли указала, что полтора года тому назад Комитет обсуждал аргументы за и против процедуры подачи сообщений и пришел к выводу о том, что подобная процедура является не только осуществимой и возможной, но также и необходимой, поскольку она будет в значительной мере способствовать всеобщей защите прав детей. Эта процедура будет учитывать зависимый характер де-



тей и принцип их развивающихся способностей. Кроме того, право быть заслушанным на международном уровне еще больше повысит степень поощрения защиты прав, закрепленных в Конвенции.

28. В отношении сроков г-жа Ли напомнила о том, что дети и их права являлись объектом внимания международного сообщества со времен Лиги Наций. Кроме того, после принятия Факультативного протокола к Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах не возникал более вопрос относительно обоснованности этих прав. В этой связи она полагала, что соответствующее время пришло и что уже давно надо было принять процедуру подачи сообщений.

29. После заявления г-жи Ли было проведено обсуждение, в ходе которого многие делегации привели причины, которые, по их мнению, оправдывают создание процедуры подачи сообщений, такие как: тот факт, что многие права, гарантированные Конвенцией, не включены в другие договоры по правам человека, а другие права рассматриваются в рамках конкретных принципов, закрепленных в Конвенции; претензии, касающиеся нарушений Конвенции, должны рассматриваться органом, обладающим соответствующим опытом, т.е. Комитетом по правам ребенка; процедура сможет обеспечить средства судебной защиты в тех случаях, когда не срабатывают национальные системы, поскольку во многих странах отсутствуют надлежащие компенсационные механизмы; Комитет будет располагать уникальной возможностью для предоставления разъяснений экспертов по сложным вопросам, касающимся осуществления Конвенции; тот практический опыт, который будет накоплен, будет в значительной мере способствовать толкованию Конвенции; национальные механизмы и органы могут в значительной мере воспользоваться этой практикой; данная процедура укрепит статус детей в качестве правообладателей; не будет никакого вмешательства в национальные юрисдикции, поскольку будет существовать требование об исчерпании средств судебной защиты; данная процедура будет представлять собой дополнительный инструмент для усиления мониторинга Конвенции; она будет также способствовать усилению обязательств государств согласно Конвенции и укреплению национальных стандартов и политики.

30. В отношении сроков несколько выступивших делегаций согласились с аргументами, выдвинутыми г-жой Ли. Некоторые из них подчеркнули тот факт, что в настоящее время существует значительная поддержка факультативного протокола и что не следует упускать подобный момент. По мнению других делегаций, трудно определить правильное время для этого.

31. Резюмируя итоги этого обсуждения, Председатель-докладчик выделил некоторые из причин, приведенных ораторами в пользу факультативного протокола, включая тот факт, что ребенок является правообладателем и что Конвенция является единственным договором, не имеющим процедуры подачи сообщений. Кроме того, факультативный протокол наполнит содержанием право быть заслушанным, обеспечит эффективное средство судебной защиты и будет являться механизмом, учитывающим интересы ребенка. Практика Комитета будет в значительной мере способствовать толкованию положений Конвенции и стимулировать работу региональных и национальных органов.

32. В отношении сроков он отметил различные высказанные мнения. В то же время он напомнил, что государства-участники обязаны соблюдать обязательства, которые они взяли на себя при ратификации Конвенции.

## **V. Существующие международные механизмы, их эффективность и доступность для детей: перспектива специальной процедуры**

33. Тема, посвященная существующим международным механизмам, была представлена Нажат Маалой М'джид – Специальным докладчиком по вопросу о торговле детьми, детской проституции и детской порнографии.

34. Специальный докладчик объяснила функционирование ее мандата, в том что касается индивидуальных жалоб, срочных апелляций и поездок в страны. Она указала его пределы, в частности в отношении индивидуальных жалоб, когда она не способна действовать во многих случаях из-за того, что затронутые вопросы, хотя они и касались детей, не входили в рамки ее мандата.

35. Специальный докладчик приветствовала идею факультативного протокола, устанавливающего процедуру подачи сообщений. По ее мнению, эта процедура дополнит ее мандат и мандат Комитета, приведет к более эффективной защите прав детей и укрепит международную систему защиты прав человека. Она подчеркнула, что в целом существенным является сотрудничество между специальными процедурами и договорными органами. Что касается Комитета по правам ребенка и ее мандата, то сотрудничество осуществляется главным образом в виде обмена информацией.

36. В отношении своего мандата Специальный докладчик представила следующие причины, объясняющие необходимость новой процедуры: а) основной поток информации, который она получает, поступает от НПО, и, таким образом, существуют проблемы полноценной представленности и доступности для детей; б) ограниченный характер сферы действия ее мандата; и с) отсутствие какой-либо эффективной процедуры последующих действий в соответствии с ее мандатом. Для того чтобы новая процедура была эффективной, следует гарантировать ее доступность для детей и тех, кто работает с ними. Следует также учитывать конфиденциальность и уважение личной жизни детей.

37. Многие делегации задали вопросы относительно возможного изучения идентичных жалоб разными механизмами. Некоторые из них отметили, что в случае принятия факультативного протокола в сферу его действия подпадет рассмотрение большинства касающихся детей жалоб.

38. Подчеркивалось также, что уже открытыми для детей являются существующие специальные процедуры. В то же время, учитывая специфический характер их соответствующих мандатов, специальные процедуры могут обеспечивать лишь частичную защиту прав детей. Таким образом, разработка факультативного протокола явится дополнительным преимуществом для существующей системы.

39. Представители неправительственных организаций подчеркнули отсутствие в настоящее время органа, обладающего полноценной компетенцией для рассмотрения вопросов, касающихся прав детей. Даже в том случае, когда в некоторые договорные органы поступают жалобы от детей, их соответствующие мандаты остаются ограниченными.

40. Резюмируя итоги обсуждения данной темы, Председатель-докладчик отметил, что эффективность процедуры будет зависеть в значительной мере от ее доступности для детей. Соответственно, дети, их представители, те, кто работает по проблемам детей, и другие заинтересованные лица должны знать о ее существовании. Соответствующая информация должна быть представлена в

школах и других надлежащих учреждениях. Председатель отметила далее, что часто упоминаются вопросы взаимозависимости и частичного дублирования. Однако очевидно, что существующие договорные органы системы специальных процедур обеспечивают лишь частичную защиту прав детей и не могут гарантировать такой же уровень защиты, который предусматривается согласно Конвенции о правах ребенка.

## **VI. Эффективность защиты прав ребенка в рамках механизмов, существующих на национальном и региональном уровнях: наилучшая практика и недостатки**

41. Тема эффективности защиты прав ребенка в рамках существующих механизмов на национальном и региональном уровнях была представлена Питером Ньюэллом, который сослался на существующий разрыв между обязательствами, взятыми на себя государствами при ратификации Конвенции, и той степенью, в которой реализуются и осуществляются на практике права детей. Он подчеркнул, что многие государства до сих пор далеки от обеспечения эффективных средств судебной защиты, и обратил особое внимание на необходимость принятия мер в целях обеспечения: а) наличия доступной для ребенка информации, консультаций и защиты, включая поддержку самостоятельной защиты; б) простого доступа детей к независимым процедурам подачи жалоб при любых ситуациях в их жизни; в) доступа детей и их представителей подобно всем другим правообладателям в суды в тех случаях, когда другие средства не могут занимать или заниматься должным образом случаями нарушений их прав; г) адекватной компенсации детей, права которых были нарушены.

42. Согласно данному эксперту, многие государства до сих пор не обеспечивают эффективные средства судебной защиты, поскольку они рассматривают детей в качестве скорее объектов, а не субъектов права. В этой связи внимание было обращено на особую уязвимость детей-инвалидов. Он подчеркнул, что часто дети могут действовать только через своих родителей. Однако во многих делах (гражданских, уголовных или административных) существуют риски и конфликты интересов родителей и детей.

43. Отсутствие адекватных средств судебной защиты на национальном уровне отмечалось в Исследовании Генерального секретаря по вопросу о насилии в отношении детей 2006 года. Кроме того, хотя в своем Замечании общего порядка № 2 Комитет по правам ребенка просил государства-участники наделять полномочиями их соответствующие национальные правозащитные учреждения для рассмотрения индивидуальных жалоб от имени детей или детей, эта цель в целом не была достигнута.

44. По мнению эксперта, в идеальном варианте средства судебной защиты должны быть в наличии на национальном уровне. К сожалению, на практике это случается редко. Процесс разработки, принятия и вступления в силу факультативного протокола мог бы активизировать доступ к национальным механизмам и более эффективное функционирование.

45. Эксперт указал, что государства не отказывали в доступе к международным средствам судебной защиты взрослым в тех случаях, когда национальные механизмы не могли обеспечить адекватное реагирование. Соответственно, в отношении детей не должен существовать иной подход. Кроме того, следует помнить о том, что дети обладают особым статусом.

46. В отношении требования об исчерпании внутренних средств судебной защиты эксперт подчеркнул, что это требование должно касаться только тех средств, которые являются доступными для ребенка или его представителя и работа которых не характеризуется неоправданными задержками. Кроме того, должны быть предусмотрены специальные меры для защиты ребенка от угроз, связанных с представлением сообщения.

47. По мнению данного эксперта, факультативный протокол должен также дать возможность Комитету проводить в соответствии с Конвенцией расследования массовых нарушений. Можно также предусмотреть механизм подачи коллективных жалоб без указания конкретных жертв. Все предусмотренные процедуры должны быть ориентированными на детей и соответствовать их интересам. В заключение эксперт подчеркнул необходимость обеспечения последовательности и согласованности предусмотренной процедуры (предусмотренных процедур) и уже существующих процедур. Новый факультативный протокол может быть лишь дополнительным инструментом для обеспечения более эффективного осуществления детьми своих прав.

48. В отношении предложения о наличии механизма коллективных жалоб несколько государств-участников указали, что этот вопрос требует дальнейшего изучения. Следует проводить различие между коллективными жалобами, поданными опознаваемыми лицами, и жалобами, авторов которых невозможно установить.

49. Несколько делегаций указали, что Межамериканская комиссия/Суд по правам человека и Европейский суд по правам человека уже делали ссылки в своей соответствующей практике на положения Конвенции о правах ребенка, и это способствовало применению положений Конвенции национальными судами. Некоторые делегации настаивали на дополняющем характере региональных и международных механизмов по защите прав человека. Факультативный протокол мог бы в еще большей мере способствовать повышению этой взаимодополняемости.

50. Одна из делегаций предложила включить в новый факультативный протокол руководящие принципы по основным характеристикам национальных правозащитных учреждений, занимающихся вопросами детей.

51. Несколько делегаций сообщили информацию о своих соответствующих механизмах и практике защиты детей, включая вопрос о представительстве, и представили примеры передовой практики. Многие делегации настаивали на необходимости усиления защиты детей на национальном уровне. Одна из делегаций предложила рассмотреть также вопрос о потребностях уязвимых групп детей. Другая делегация предложила создать базу данных, содержащую информацию о передовой практике.

52. Одна из делегаций подчеркнула необходимость разъяснения вопросов, касающихся задержек и продолжительности судебного разбирательства, например в отношении того, каким образом рассматривать ситуацию, когда дело представляется несовершеннолетним, который к тому времени, когда Комитет принимает свое окончательное решение, достиг возраста совершеннолетия. Несколько делегаций коснулись вопроса о возможности доступа детей к процедуре подачи сообщений, и одна из делегаций задала вопрос относительно вариантов подачи жалобы на международном уровне для ребенка-инвалида.

53. Представители НПО высказали мнение о том, что новый механизм будет руководить работой национальных судов при рассмотрении проблем детей. Несколько стран не располагают специальным механизмом для рассмотрения жа-

лобы именно детей, и дети в целом имеют ограниченный доступ к существующим механизмам. Действующие региональные механизмы могут обеспечивать лишь ограниченную защиту детей, поскольку они не могут заниматься всеми правами, которые защищаются согласно Конвенции. В любом случае нет никакого конфликта между существующими механизмами и тем механизмом, создание которого предусматривается. В тех случаях, когда они не могут получить компенсацию на национальном или региональном уровнях, дети должны иметь возможность обращаться к средству судебной защиты на международном уровне.

54. В ответ на различные выступления г-н Ньюэлл признал, что как Межамериканская система, так и Европейский суд по правам человека позитивно использовали Конвенцию о правах ребенка при толковании Американской и Европейской конвенций по правам человека. Обе системы учитывали также замечания общего порядка Комитета. Несмотря на это, многие решения Европейского суда по правам человека подвергались критике за то, что они не в полной мере соответствовали Конвенции о правах ребенка. По его мнению, региональные механизмы могут лишь приветствовать создание новой процедуры подачи сообщений.

55. Эксперт указал далее, что проблема частичного дублирования будет решена благодаря стандартному ограничению в отношении того, что один и тот же вопрос может одновременно рассматриваться лишь одним механизмом. Выбор форума будет зависеть главным образом от прав и заявлений, на которые ссылаются потерпевшие. Он не думает, что будущий факультативный протокол должен включать положения, определяющие роль национальных правозащитных учреждений в отношении жалоб, поскольку этот вопрос уже рассматривался в Принципах, касающихся статуса национальных учреждений, занимающихся поощрением и защитой прав человека (Парижские принципы) и в Замечании общего порядка № 2 Комитета.

56. В отношении продолжительности процедур г-н Ньюэлл объяснил, что существующие договорные органы, занимающиеся рассмотрением сообщений, установили свои собственные правила, касающиеся крайних сроков представления замечаний сторонами. Новая процедура должна установить в этой связи баланс между правами и интересами подателей жалоб и государствами-участниками.

57. Эксперт указал далее, что, по его мнению, предоставление Комитету возможности обращаться с запросами о временных мерах защиты будет иметь исключительно важное значение для его работы по индивидуальным сообщениям.

58. В отношении вопроса представительства и принципа "наилучших интересов ребенка" эксперт заявил, что может действовать дифференцированный режим в зависимости от возраста детей и их способности давать согласие, с тем чтобы их дело рассматривалось Комитетом.

59. Председатель-докладчик в своем резюме прений подчеркнул: необходимость того, чтобы данная процедура была в интересах детей, а рассмотрение сообщений проходило быстрыми темпами; необходимость обеспечения доступа детей к судам; важность учета наилучшей практики на национальном уровне; факт того, чтобы региональные и международные механизмы частично не дублировали, а дополняли бы друг друга; идею о том, что международные механизмы защиты могут способствовать укреплению механизмов на национальном уровне; необходимость учета позитивных ожиданий на национальном и региональном уровнях; необходимость исчерпания внутренних средств судебной за-

щиты, но лишь в тех случаях, когда они являются эффективными и имеются в наличии, а процедуры не являются неоправданно долгими; необходимость наделяния национальных учреждений полномочиями для передачи связанных с детьми дел в суд; и необходимость дальнейшего обсуждения вопроса о коллективных жалобах в связи с будущей процедурой подачи сообщений.

## **VII. Уникальный характер прав ребенка и конкретные права, вытекающие из Конвенции по правам ребенка, включая право ребенка быть заслушанным**

60. Тема уникального характера прав ребенка и конкретных прав, вытекающих из Конвенции, была представлена Мартой Сантос Паис – Специальным докладчиком Генерального секретаря по вопросу о насилии в отношении детей, и Жаном Зерматеном – заместителем Председателя Комитета по правам ребенка. Г-жа Сантос Паис заявила, что богатый опыт, приобретенный за 20 лет, включая изменение в пользу восприятия детей в качестве правообладателей, соответствующие институциональные и правовые реформы, а также всеобъемлющая оценка работы региональных и национальных механизмов могут послужить полезным исходным материалом для проведения обсуждения.

61. Г-жа Сантос Паис объяснила, каким образом процедура подачи сообщения будет связана с ее мандатом. Как показало Исследование Генерального секретаря по вопросу о насилии в отношении детей, подобное насилие продолжает существовать, причем зачастую в виде скрытого явления, с которым общество согласно в значительной мере. В результате этого дети боятся сообщать об этом явлении, особенно при отсутствии эффективных средств судебной защиты на национальном уровне. В этой связи важно создать соответствующие механизмы на национальном уровне, а также дополнить их процедурой подачи сообщений согласно Конвенции, как это было рекомендовано в Исследовании. Хотя она основана на существующих международных нормах и стандартах, данная процедура будет: способствовать сохранению целостного характера Конвенции; учитывать общие принципы Конвенции при рассмотрении заявлений; предлагать меры по предотвращению репрессий в отношении детей за подачу жалоб; применять подход, учитывающий гендерные аспекты; гарантировать право ребенка быть заслушанным в рамках затрагивающих его процедур; и дополнять функцию отчетности Комитета, который таким образом будет в состоянии призывать соответствующие органы оказывать поддержку странам при принятии любых последующих мер по его рекомендациям, включая рассмотрение коренных причин насилия в отношении детей.

62. Более конкретные причины в пользу факультативного протокола, устанавливающего процедуру подачи сообщений, включают обеспечение подробного руководства для государств в отношении конкретных законодательных мер, а также придание более конкретного характера праву ребенка на информацию. Необходимо создавать национальные механизмы для оказания помощи отдельным лицам в использовании данной процедуры, например через управления омбудсмена. Важно обеспечить, чтобы все соответствующие лица обладали знаниями и навыками использования данной процедуры.

63. Для того чтобы процедура подачи сообщений была эффективной и действительно доступной детям, необходимо сделать так, чтобы она была понятной и легкодоступной. По этой причине новый факультативный протокол мог бы включать ценное руководство для государств относительно необходимости:

обеспечивать детей соответствующей информацией о существующих механизмах и процедурах подачи жалоб; повышения осведомленности о том, что означают эти инструменты и каким образом их можно использовать; а также использования понятного детям языка, материалов и средств при выполнении этих задач.

64. Факультативный протокол должен также признавать важное значение правовых гарантий, включая право ребенка начинать процедуру подачи сообщений и получение эффективной поддержки в течение всего данного процесса; право ребенка пользоваться услугами адвоката и иметь своего представителя; право на бесплатную юридическую помощь; и право на безотлагательные решения. Кроме того, вопрос о доступности сообщения следует рассматривать в свете наилучших интересов ребенка, отказываясь при этом от требования относительно исчерпания всех имеющихся внутренних средств судебной защиты в тех случаях, когда применение подобных средств будет неразумно долгим или вряд ли обеспечит эффективную помощь. Проведение дальнейших обсуждений в ходе разработки факультативного протокола даст возможность подробного рассмотрения этих и других вопросов, учитывая при этом необходимость таких исходных элементов, как твердая и последовательная нормативная основа, прогрессивный дух Конвенции и опыт, приобретенный на национальном и региональном уровнях.

65. В своем выступлении г-н Зерматтен отметил, что Конвенция является целостным договором, охватывающим гражданские, политические, экономические, социальные и культурные права детей. Хотя в некоторых статьях зеркально отражаются гарантии, установленные для всех лиц в других договорах по правам человека, в большинстве ее положений предусматриваются уникальные права детей. Кроме того, все положения Конвенции необходимо толковать в свете ее основных принципов, то есть недискриминации (статья 2), наилучшего обеспечения интересов ребенка в качестве главного соображения во всех действиях, касающихся детей (статья 3), обязательства обеспечивать в максимально возможной степени выживание и здоровое развитие ребенка (статья 6) и обязательство придавать должное значение выраженным детьми взглядам по всем вопросам, затрагивающим ребенка (статья 12).

66. В связи с правом ребенка быть заслушанным г-н Зерматтен упомянул резолюцию 64/146 о правах ребенка, в которой Генеральная Ассамблея признала, в частности, что полноценное обеспечение права ребенка на выражение своего собственного мнения и на участие требует, чтобы взрослые приняли такой подход, при котором детям отводится центральное место, выслушивая детей и уважая их права и индивидуальные точки зрения (пункт 32). В этой резолюции, равно как и в Замечании общего порядка № 5 Комитета (Общие меры по осуществлению Конвенции о правах ребенка), четко признается особый статус детей, что означает, что дети стали правообладателями, а не просто отдельными лицами, которые нуждаются в заботе и защите. Соответственно необходимо обеспечить детей правовыми средствами для подачи жалоб в тех случаях, когда их права были нарушены, и получение компенсации. По мнению г-на Зерматтена, особый статус, а также тот факт, что другие договоры по правам человека не соответствуют должным образом особым потребностям детей, оправдывает создание конкретной процедуры подачи сообщений. Эта процедура дополнит мандат Комитета по мониторингу, а последующая прецедентная практика будет служить в качестве руководства на национальном уровне, в том числе посредством учета общих принципов, закрепленных в Конвенции.

67. По мнению г-на Зерматтена, Замечание общего порядка № 12 Комитета о праве ребенка быть заслушанным (статья 12 Конвенции) должно послужить стимулом для обсуждений в рамках рабочей группы. В пункте 47 этого Замечания указывается, что "В случае нарушения права ребенка быть заслушанным в ходе судебного или административного разбирательства ребенок должен иметь возможность доступа к процедурам подачи апелляций и жалоб, обеспечивающим средства правовой защиты от нарушения его прав. При этом необходимо, чтобы процедуры подачи жалоб обладали надежными механизмами убеждения детей в том, что их использование не подвергает детей риску насилия или наказания". По мнению г-на Зерматтена, ссылка на возможность доступа к процедурам подачи апелляции и жалоб может быть истолкована в качестве включения возможности для ребенка направлять в Комитет индивидуальное сообщение, в котором заявляется о нарушении его прав. И наконец, г-н Зерматтен напомнил, что возраст почти половины мирового населения менее 18 лет и что парадоксально будет, если половина мирового населения будет лишена возможности доступа к надлежащей процедуре подачи сообщений.

68. После заявлений, сделанных г-жой Сантос Паис и г-ном Зерматтенем, последовали прения, в ходе которых многие делегации анализировали связи между уникальным характером прав ребенка и процедурой подачи сообщений. В этой связи были подняты следующие вопросы:

а) хотя ребенок признан в качестве правообладателя с конкретными и уникальными правами, а Комитет является договорным органом, обладающим наиболее значимым опытом для действий, связанных с этими правами, Конвенция является единственным основным договором по правам человека, у которого отсутствует процедура подачи сообщений;

б) установление процедуры подачи сообщений согласно Конвенции будет способствовать усилению защиты интересов ребенка благодаря обеспечению конкретного форума, на котором Комитетом будут рассматриваться все права и принципы, закрепленные в Конвенции, на основе уникального и многодисциплинарного опыта, приобретенного в результате новаторского и творческого метода, в соответствии с которым была разработана данная Конвенция;

в) вопросы, касающиеся способности ребенка подавать жалобу, а наиболее подходящего органа давать оценку зрелости ребенка, следует рассматривать в свете уроков, извлеченных из осуществления Конвенции о правах инвалидов, а также опыта, приобретенного на национальном уровне;

г) хотя в Конвенции конкретно не оговаривается минимальный возраст для заслушивания мнений ребенка, в ней констатируется, тем не менее, что оценку взглядов ребенка необходимо проводить на основе таких критериев, которые являются как объективными (возраст), так и субъективными (степень зрелости);

д) ввиду уязвимого статуса детей существует объективный риск того, что детьми могут манипулировать в процессе представления жалобы. В факультативном протоколе следует уделить особое внимание этому аспекту и установить конкретные гарантии для предотвращения или ограничения этого риска в максимально возможной степени;

е) руководящим принципом при толковании роли семьи или другого лица (других лиц), несущих юридическую ответственность за ребенка, должен быть всеобъемлющий принцип развивающихся способностей ребенка, содержащийся в статье 5 Конвенции и более подробно изложенный в Замечании об-



шего порядка № 7. Нет никакого противоречия между правом ребенка на защиту и ребенком в качестве носителя прав;

г) извлеченные уроки и наилучшая практики в области участия детей в разработке законодательства по их основополагающим правам должны служить в качестве руководства при рассмотрении вопроса об участии детей в деятельности рабочей группы открытого состава.

69. В своем резюме этих прений Председатель-докладчик подчеркнул, что при принятии решения о разработке факультативного протокола следует учитывать рекомендации относительно механизмов правовой защиты, сделанных в контексте Исследования Генерального секретаря по вопросу о насилии в отношении детей. В то время как некоторые выступающие считали, по-видимому, что необходимость в процедуре подачи сообщений косвенно признается в Конвенции, другие выразили сомнения в этой связи и указали, что данный вопрос требует дальнейшего обсуждения. Председатель также отметил важное значение ориентированной на защиту интересов детей процедуры, которая учитывает развивающиеся способности ребенка и уникальный характер прав и принципов, изложенных в Конвенции.

### **VIII. Последствия и осуществимость процедуры подачи сообщений согласно Конвенции о правах ребенка**

70. Председатель Комитета по правам ребенка г-жа Ли выступила с изложением позиции по вопросу об осуществимости процедуры подачи сообщений согласно Конвенции о правах ребенка. Документ на эту же тему был представлен бывшим членом Комитета по правам ребенка Невеной Вукович Шахович.

71. Г-жа Ли коснулась вопроса о рабочей нагрузке Комитета. В двух случаях, когда ему пришлось столкнуться с большим количеством накопившихся докладов государств, Комитет решил работать в двух параллельных камерах. Для предотвращения в будущем проблемы большого числа накопившихся документов Комитет обратился с просьбой к государствам-участникам об объединении их периодических докладов. В настоящее время Комитетом рассматриваются его методы работы, с тем чтобы найти более стабильное и долгосрочное решение этой проблемы.

72. Г-жа Ли упомянула о том, что методы работы по рассмотрению сообщений могут быть изучены в контексте правил процедуры, которые будут приняты после учреждения соответствующего механизма. В этой связи Комитет проведет оценку того, каким образом функционируют другие механизмы рассмотрения сообщений. На уровне Секретариата, согласно оценке, после вступления процедуры в силу в первую очередь потребуется один дополнительный сотрудник категории специалистов и один сотрудник категории общего обслуживания.

73. В отношении наличия опыта г-жа Ли указала, что из числа имеющих в настоящее время членов Комитета семь экспертов имеют опыт юридической работы. В то же время для рассмотрения случаев нарушения прав ребенка целостным и всеобъемлющим образом потребуется многодисциплинарный подход. Для принятия решения о том, каким образом действовать в отношении сообщений, Комитет, безусловно, изучит опыт других договорных органов. Возможные варианты могли бы включать учреждение рабочей группы или назначение тематических докладчиков.

74. Наконец, в отношении вопроса о международной помощи программам профессиональной подготовки в контексте факультативного протокола, поднятого некоторыми делегациями, г-жа Ли напомнила, что Факультативный протокол к Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах содержит соответствующие положения и что в Факультативный протокол к Конвенции о правах ребенка могло быть включено аналогичное положение.

75. После заявления, сделанного г-жой Ли, последовало обсуждение, в ходе которого некоторые делегации задали ряд вопросов, касающихся процедуры и ресурсов, связанных с возможной будущей работой Комитета по индивидуальным жалобам. Заданные вопросы касались:

- a) вопроса о задержке с представлением сообщения в Комитет и того факта, что податель жалобы может не являться более "несовершеннолетним" по смыслу Конвенции до завершения данной процедуры;
- b) передачи рассмотрения поданных в Комитет жалоб согласно процедуре либо в одной из двух его камер, либо рабочей группе, созданной с этой целью;
- c) людских и финансовых ресурсов, включая вопрос о том, следует ли постепенно выделять ресурсы на деятельность Комитета по рассмотрению сообщений по мере увеличения числа жалоб;
- d) в отношении рабочей группы – необходимости достижения быстрого прогресса в рамках существующей процедуры, с тем чтобы избежать ненужного расходования ресурсов;
- e) необходимости обеспечения соответствующего юридического опыта в рамках Комитета.

76. В связи с вышеуказанной темой с сообщением выступил представитель Секретариата Управления Верховного комиссара по правам человека (УВКПЧ), с тем чтобы ответить на ряд вопросов, заданных делегациями в связи с текущей работой системы договорных органов по рассмотрению сообщений.

77. В отношении Комитета по правам человека Секретариатом было указано, что в настоящее время рассматривается около 430 дел. В течение года проводится регистрация порядка 100 дел, и ежегодно принимается такое же число окончательных решений. В настоящее время Комитетом против пыток рассматривается 85 дел, а в целом с начала 1990-х годов в рамках процедуры Комитета было зарегистрировано около 400 дел. Комитетом по ликвидации расовой дискриминации и Комитетом по ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин регистрируется очень мало дел. Новым созданным комитетом по правам инвалидов еще не было зарегистрировано ни одного индивидуального сообщения.

78. Секретариат указал, что лишь 2–2,5% жалоб, рассмотренных договорными органами, связаны с ситуациями, касающимися детей. В отношении озабоченности, выраженной рядом делегаций, опасавшихся возможного "поиска наиболее выгодного суда" подателями жалоб, Секретариат сослался на существующую практику договорных органов по рассмотрению индивидуальных сообщений таких, как Комитет по правам человека, отметив при этом, что большинство государств - участников Европейской конвенции о правах человека сделали оговорку в отношении пункта 2 а) статьи 5 Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, которая ограничивает компетенцию Комитета по правам человека в области рассмотрения жалоб, которые уже были рассмотрены Европейским судом по правам человека.

Другие договорные органы лишены возможности рассмотрения сообщений, по которым соответствующие международные органы уже приняли решение.

79. Что касается вопроса о статусе детей и вопроса о коллективных жалобах, которые были также подняты делегациями в ходе обсуждений, то этими вопросами следует заниматься на этапе подготовки проекта. Очевидно, что в отношении представительства детей следует разработать приемлемые и прагматичные правила.

80. В отношении исчерпания внутренних средств судебной защиты, о чем неоднократно говорилось делегациями, Секретариат отметил, что в том, что касается существующей практики договорных органов в области рассмотрения индивидуальных сообщений, необходимо рассматривать каждый отдельный случай длительного характера использования внутренних средств судебной защиты. В отношении озабоченности, выраженной рядом делегаций по поводу того, что Комитет может стать еще одной инстанцией в рамках судебного разбирательства, начатого на национальном уровне, представитель УВКПЧ отметил, что договорные органы не выступают в качестве "четвертой инстанции" и обычно не рассматривают факты и доказательства, которыми занимаются национальные суды.

81. В отношении дополнительной рабочей нагрузки Комитета в том случае, если ему придется рассматривать индивидуальные сообщения, также исходя из практики существующих договорных органов, Секретариат отметил, что в силу, в частности, требования об исчерпании внутренних средств судебной защиты маловероятно, что Комитет будет получать многочисленные сообщения сразу же после вступления в силу Факультативного протокола.

82. В отношении ресурсов Секретариатом отмечалось, что заявление о последствиях для бюджета по программам (ПП) должно быть своевременно внесено на осуждение, чтобы обеспечить дополнительные ресурсы, которые позволят Комитету осуществлять его деятельность согласно факультативному протоколу.

83. В своих ответах на вопросы, поднятые делегациями, г-жа Ли вновь заявила о том, что Комитет будет исходить в своей деятельности из наилучшей практики других договорных органов. В отношении правового опыта членов Комитета она напомнила о том, что за состав Комитета отмечают государства-участники. Как г-жа Ли, так и г-н Зерматтен подтвердили важное значение многодисциплинарного подхода при рассмотрении касающихся детей вопросов, как это уже делается на национальном уровне. В этой связи представитель УВКПЧ отметил полезный вклад внесенный членами, не обладающими никаким правовым опытом, в комитетах, которые в настоящее время рассматривают индивидуальные сообщения.

84. После выступления представителя Секретариата делегациями были заданы дополнительные вопросы о: статистических данных и причинах, касающихся неприемлемости сообщений до и после их регистрации; причинах низкого процента сообщений, касающихся детей; времени рассмотрения сообщений после их регистрации; и оценке процента дополнительных сообщений, которые могут быть рассмотрены Секретариатом УВКПЧ в его нынешнем статусе.

85. Представитель Секретариата отметил, что значительная доля полученных сообщений отклоняется до регистрации. После того, как дело регистрируется, еще 40-50% сообщений объявляются неприемлемыми. Основными причинами неприемлемости сообщений являются неисчерпание внутренних средств судебной защиты, несовместимость с положениями соответствующего договора, не-

достаточное обоснование или отсутствие статуса жертвы предполагаемого нарушения. В случае Комитета по правам человека средний срок обработки сообщения с момента его регистрации составляет три с половиной – четыре года.

86. Г-н Ньюэлл завершил обсуждение данной темы, приведя несколько примеров представительства детей в Европейском суде по правам человека. Он заявил, что правила процедуры, которые должны быть разработаны Комитетом согласно факультативному протоколу, могут быть основаны на практике Европейского суда.

87. В своем заключительном резюме, принятом по данной теме, Председатель-докладчик сослался на меры, принятые Комитетом для решения проблемы накопившихся нерассмотренных документов, а также на факт постепенного снижения числа докладов. В отношении ресурсов он отметил, что Комитет насчитывает в настоящее время семь членов, имеющих юридический опыт, и что ответственность за решение в отношении состава Комитета несут государства-участники. Вопрос о международной помощи и сотрудничестве государств рассматривался в Факультативном протоколе к Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах. С призывом о выделении ресурсов с этой целью можно обратиться в будущем в связи с факультативным протоколом к Конвенции о правах ребенка, если он будет принят.

## **IX. Принятие доклада**

88. Рабочая группа приняла свой доклад *ad referendum* на своем последнем заседании 18 декабря 2009 года.

---